



ITINERARIOS PARA LA INCLUSIÓN

INFORME DE RESULTADOS



1

CONTEXTO

2

INTERVENCIÓN

3

EFICACIA

4

EFICIENCIA

5

EMPRESAS DE INSERCIÓN

CONTEXTO



344

personas han participado en la evaluación de Itinerarios.

El empleo personalizado genera prácticamente **EL TRIPLE DE SALIDAS AUTÓNOMAS** en comparación con el empleo tradicional (38 vs 13).

El empleo personalizado **PROMUEVE EN MAYOR MEDIDA QUE LAS PERSONAS ABANDONEN LA SITUACIÓN DE CALLE Y LOS ALBERGUES** con comparación con los itinerarios tradicionales (72% vs 50% personas salen de ETHOS severo).

El empleo personalizado **MEJORA SIGNIFICATIVAMENTE LA CALIDAD DE VIDA** percibida por la propia clientela en comparación con el tratamiento tradicional.

LA TASA DE INCORPORACIÓN LABORAL ES 14% MAYOR en el Grupo Experimental, es decir, a través del empleo personalizado se produce un mayor acceso al empleo.

El empleo personalizado **ES UN MODELO COSTE EFICIENTE** donde el coste adicional es recuperado en menos de un año.

3

OBJETIVOS

2

METODOLOGÍAS

6

TERRITORIOS

OBJETIVO 1

Desarrollar un modelo de **empleo personalizado** en el ámbito del **sinhogarismo**, que facilite la **salida autónoma** del sistema de atención especializada, mediante el acceso y la estabilización en el mercado de trabajo.

OBJETIVO 2

Evaluar la eficacia y eficiencia del modelo en relación con otros modelos tradicionales de empleo basados en el desarrollo de itinerarios de inserción laboral.

OBJETIVO 3

Fomentar la **transferencia** del conocimiento al proceso de elaboración de **políticas públicas** y rendir cuentas sobre los resultados del proyecto.

Diseñar un modelo de empleo personalizado



Evaluar eficacia y eficiencia



Transferencia y difusión de resultados

2 METODOLOGÍAS

MODELO PERSONALIZADO	VERSUS	MODELO TRADICIONAL
Empleo, vivienda y autonomía económica	FOCO	Empleo
Flexible	DISEÑO	Predefinido
Intensivo, en cualquier ámbito de la intervención	APOYOS TÉCNICOS	Seguimiento de actividades definidas para la obtención de empleo
Vivienda, manutención, imagen personal, transporte...	APOYOS ECONÓMICOS	Transporte, beca de asistencia a formaciones
A la carta	FORMACIÓN	Prelaboral, de mejora de competencias y empleabilidad
Rol activo	EMPRESAS	Rol pasivo
61%	TASA DE INCORPORACIÓN	47%
1 técnico/a cada 20/25 personas 1 prospección cada 30/40 personas	RATIO DE ATENCIÓN	1 técnico/a cada 45/55 personas 1 prospección cada 100 personas

INTERVENCIÓN



Las personas accedieron al programa tanto por **iniciativa propia** como por **derivación** de entidades públicas y privadas. Como reflejan las cifras, el programa despertó un **gran interés**.

739 PERSONAS
FUERON DERIVADAS A ITINERARIOS

Las personas que causan baja por **no estar interesadas** suponen el **doblo** en los itinerarios tradicionales en comparación con el empleo personalizado. **Existe un mayor interés por los servicios del empleo personalizado.**

277
NO CUMPLEN
LOS REQUISITOS

344
COMIENZAN
LA INTERVENCIÓN
EN EL PROGRAMA

118
CAUSAN
BAJA

La asignación en los grupos se realizó a través de **un proceso aleatorio** (RCT).

Se ha **colaborado estrechamente con 9 empresas de inserción**, en las cuales **han trabajado 22 personas** participantes en el proyecto. Se ha realizado un análisis específico de esta metodología.

168
PERSONAS EN
GRUPO CONTROL
48,8%

154
PERSONAS EN GRUPO
EXPERIMENTAL
44,8%

22
PERSONAS EN EMPRESA
DE INSERCIÓN
6,4%

Se trata de una muestra de **calidad** con **grupos equivalentes** gracias al proceso de **aleatorización**.

INTERVENCIÓN

¿DÓNDE ESTAMOS?



Nota: Se incluyen la distribución territorial de las 22 personas participantes en las empresas de inserción.



344
PERSONAS

EFICACIA



EFICACIA

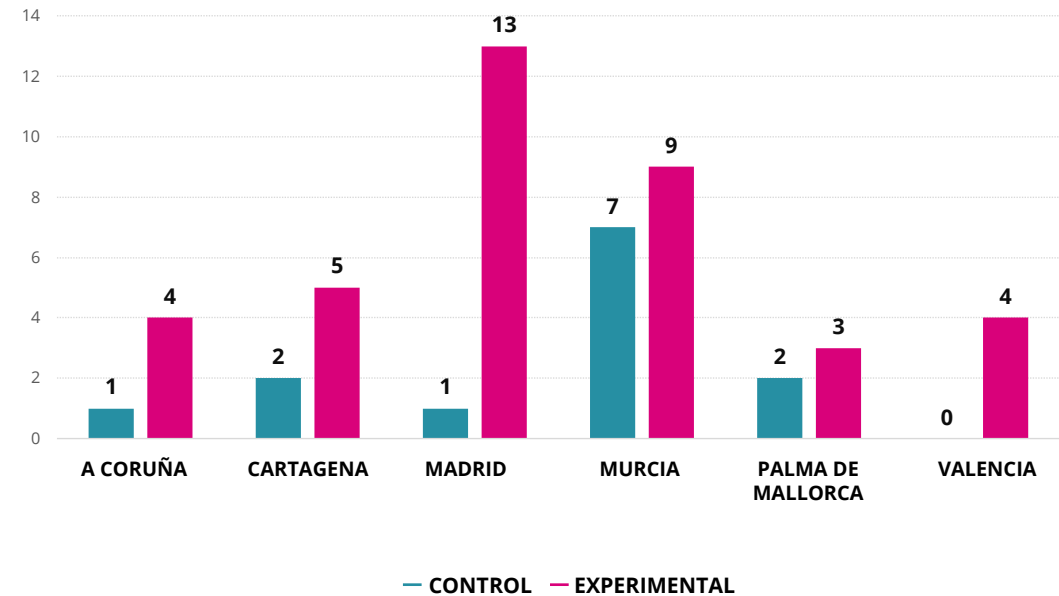
El empleo personalizado genera **prácticamente el triple de salidas autónomas**

La personalización promueve que **las personas abandonen la situación de sinhogarismo y recuperen sus vidas**

Se supera el triple de salidas autónomas de personas que entraron en **situación ETHOS 1-2**



NÚMERO DE SALIDAS AUTÓNOMAS



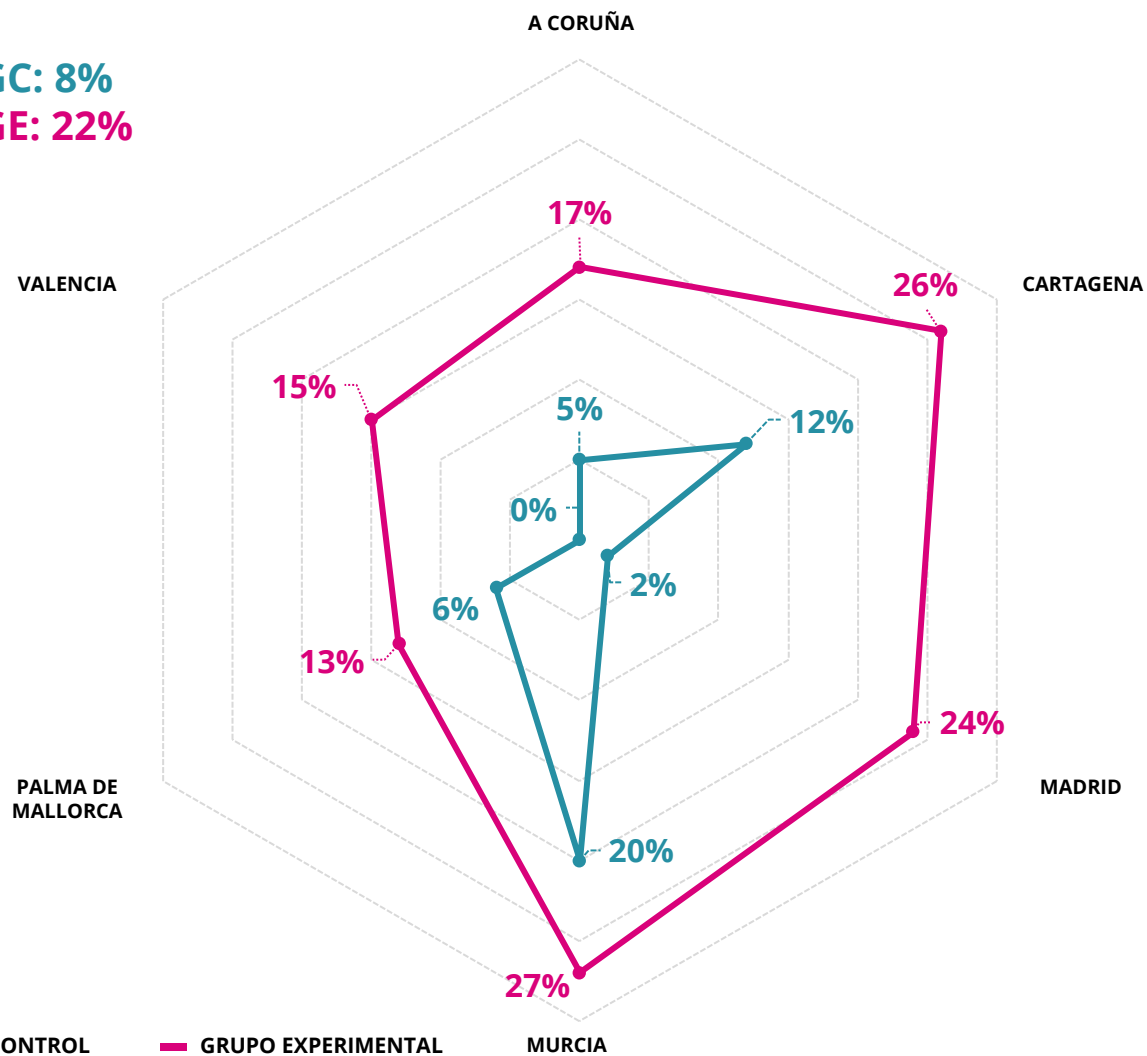
Total GC: 13 **Total GE: 38**

Salida autónoma: logra un empleo, voluntad manifiesta de dejar de ser acompañado/a por el programa, no precisar apoyos por parte del programa o estos apoyos son prestados en la comunidad y se encuentra fuera de la tipología ETHOS.

Nota: El grupo experimental incluye a la clientela participante en las empresas de inserción.

PORCENTAJE DE SALIDAS AUTÓNOMAS RESPECTO A LA CLIENTELA EN INTERVENCIÓN

Total GC: 8%
Total GE: 22%



Nota: El grupo experimental incluye a la clientela participante en las empresas de inserción.

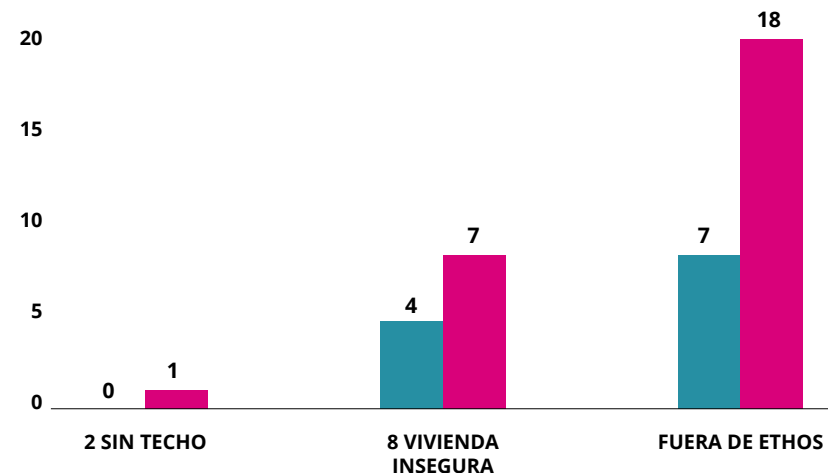


Se logra contactar con **38 personas** (75%) que salieron autónomamente, para conocer su situación a los **seis meses** de la salida del programa (11 de Grupo Control y 26 de Grupo Experimental).

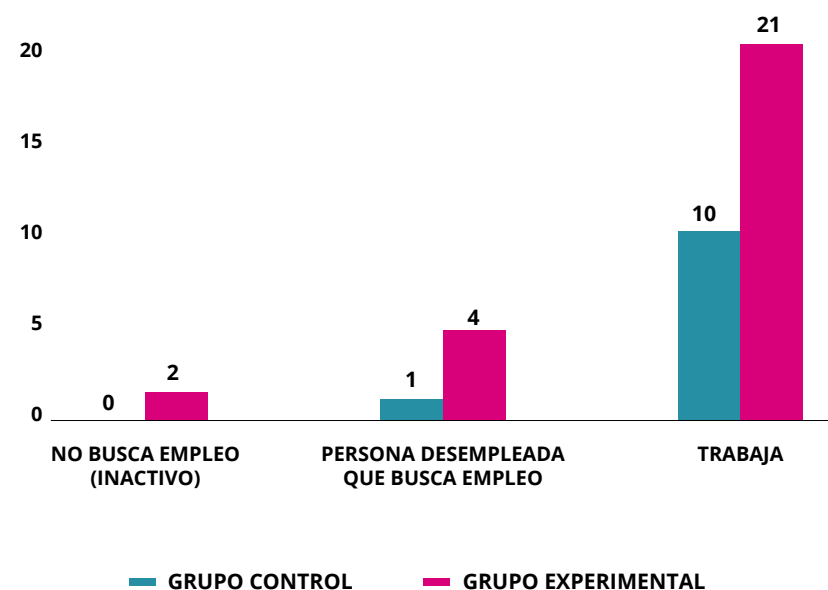
Se puede confirmar que a través del empleo personalizado las personas **mantienen su autonomía** en cuanto al **alojamiento y en su mayoría, respecto al empleo (78%)**. **Más de dos tercios del grupo experimental se mantienen fuera de ETHOS**. Hay que destacar que, las personas de este grupo no sólo **presentan mejores ratios**, si no que, en su mayoría, venían de una **situación sin hogarismo severo**.

En cuanto al empleo, ambos grupos presentan distribuciones muy parecidas, con la **inmensa mayoría de las personas empleadas**, con tan sólo unos pocos casos en busca de empleo (1 en GC y 4 en GE).

SITUACIÓN ETHOS (6 MESES POST)



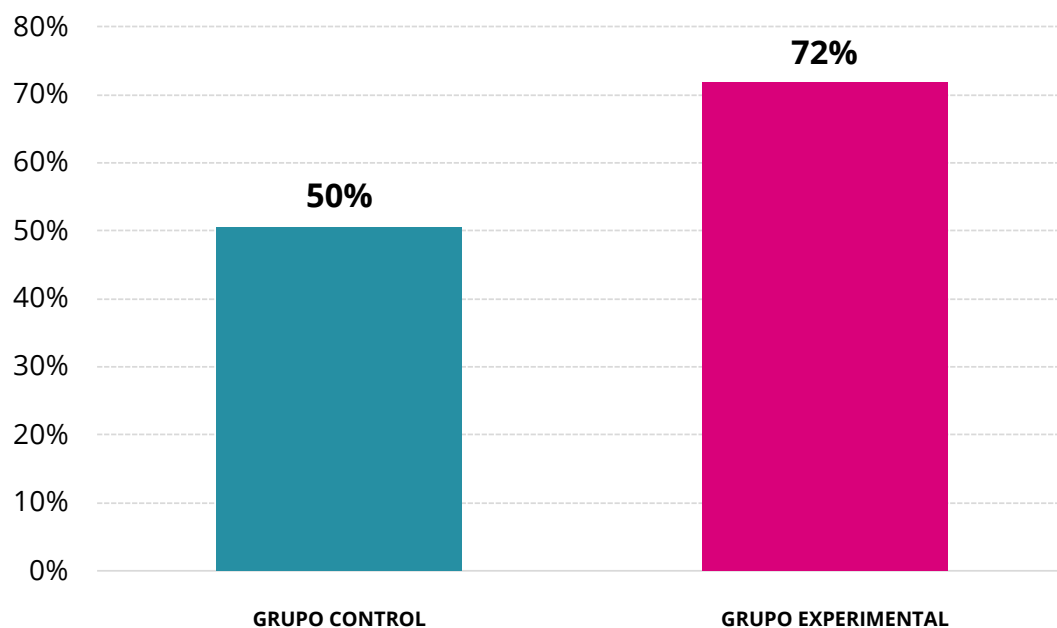
SITUACIÓN LABORAL



EFICACIA

De las **224 personas** que se encontraban en Ethos 1-2 a la entrada (111 GC y 113 GE), el **61,2% terminó fuera de Ethos severo** (1-2) (56 GC y 81 GE).

PORCENTAJE DE PERSONAS QUE SALEN DE ETHOS SEVERO (1-2)



El **empleo personalizado** promueve en **mayor medida** que las personas **abandonen la situación de calle y los albergues**, en comparación con los itinerarios tradicionales.

— GRUPO CONTROL — GRUPO EXPERIMENTAL



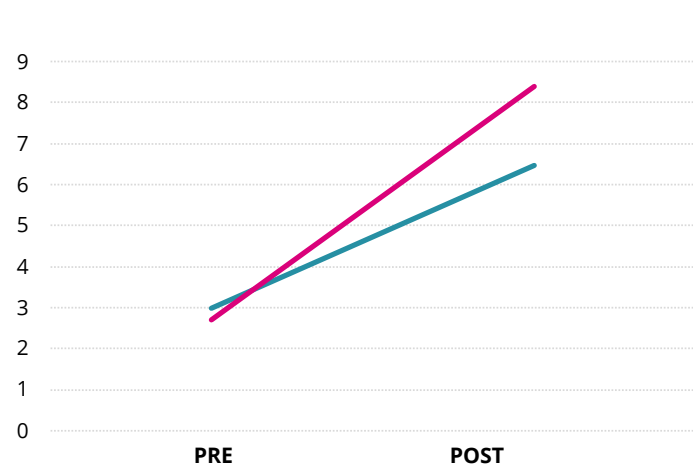
EFICACIA

El empleo personalizado **mejora significativamente** la **situación residencial** en comparación con los itinerarios tradicionales.

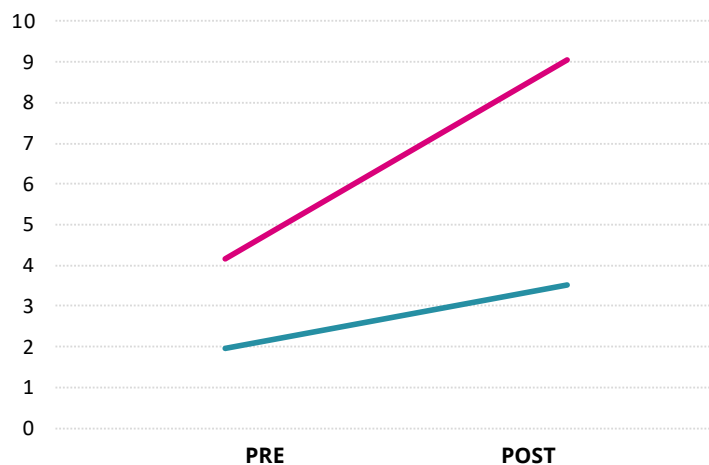
La **situación económica** mejora para la clientela del empleo personalizado, tanto en el nivel de ingresos como en la satisfacción.



SITUACIÓN ESCALA ETHOS

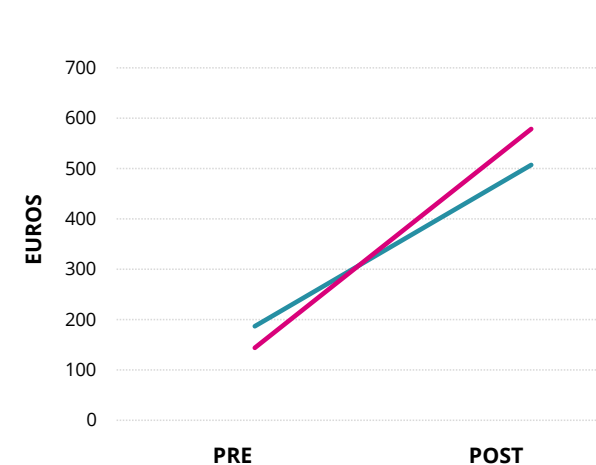


ESTABILIDAD RESIDENCIAL Nº DE SEMANAS FUERA DE ETHOS



GRUPO CONTROL GRUPO EXPERIMENTAL

INGRESOS MENSUALES



**El nivel de estabilidad residencial hace referencia al número de semanas fuera de ETHOS en los últimos 6 meses.*

EFICACIA

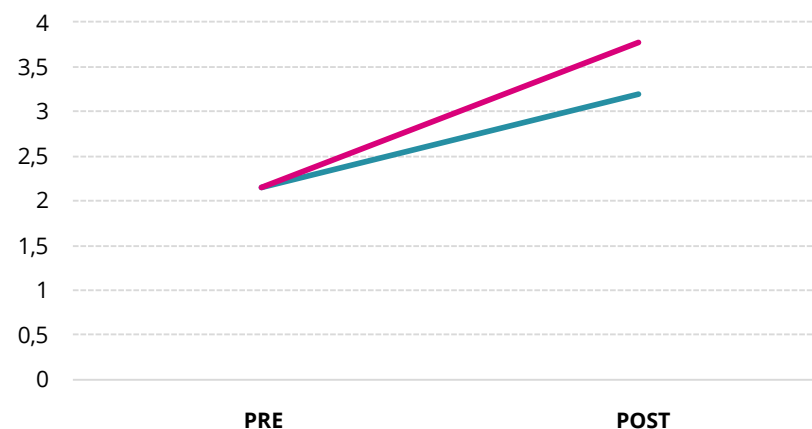
Ambos tratamientos **mejoran la empleabilidad** medida a través de cuestionarios a lo largo del programa.

En cuanto a la incorporación laboral, a través del empleo personalizado **aumenta la probabilidad de estar empleado/a** y la **situación laboral mejora**. Además, cabe destacar que se producen un mayor **número de entrevistas** y de **inserciones laborales** durante el programa.

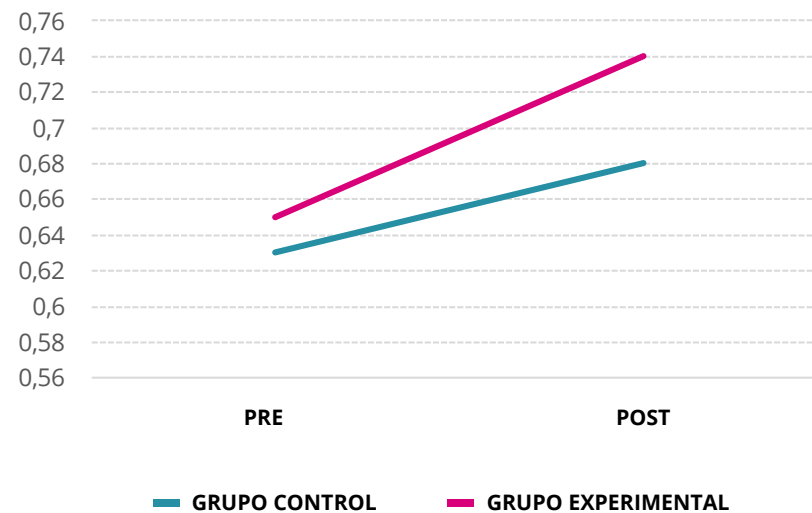
Por último, el empleo personalizado mejora significativamente la **calidad de vida** percibida por la propia clientela en comparación con el tratamiento tradicional.



SITUACIÓN LABORAL (1-10)



INDICADOR DE CALIDAD DE VIDA (0-1)



Nota. Se han utilizado dos cuestionarios para medir la empleabilidad (valoración profesional y autopercepción) y dos cuestionarios para medir la calidad de vida y seguridad residencial (escala de autoestima de Rosenberg y cuestionario de percepción de bienestar y seguridad ontológica).

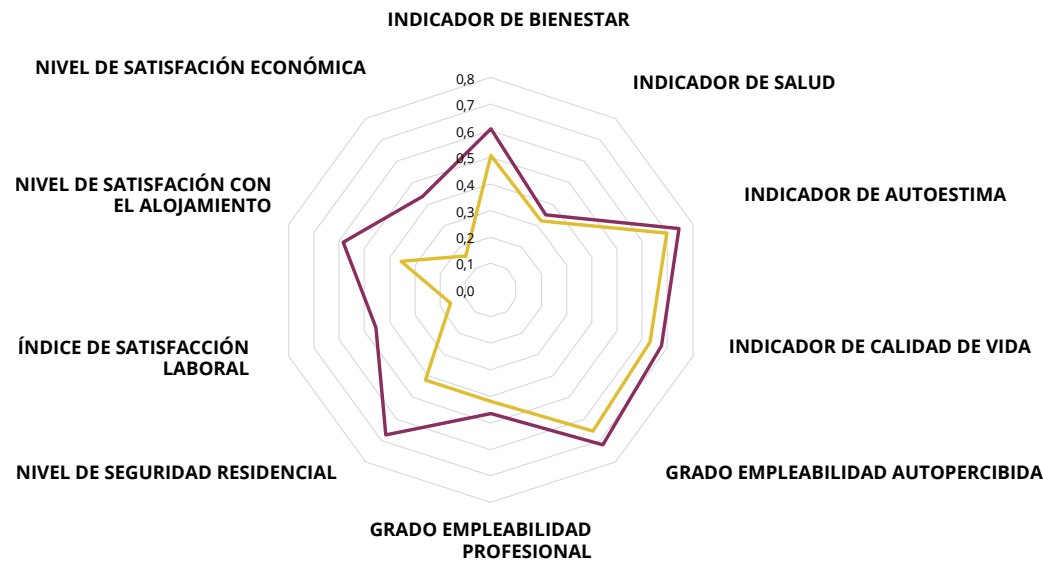
EFICACIA

Los indicadores a la **entrada** en ambos grupos son similares ya que los grupos son equivalentes.

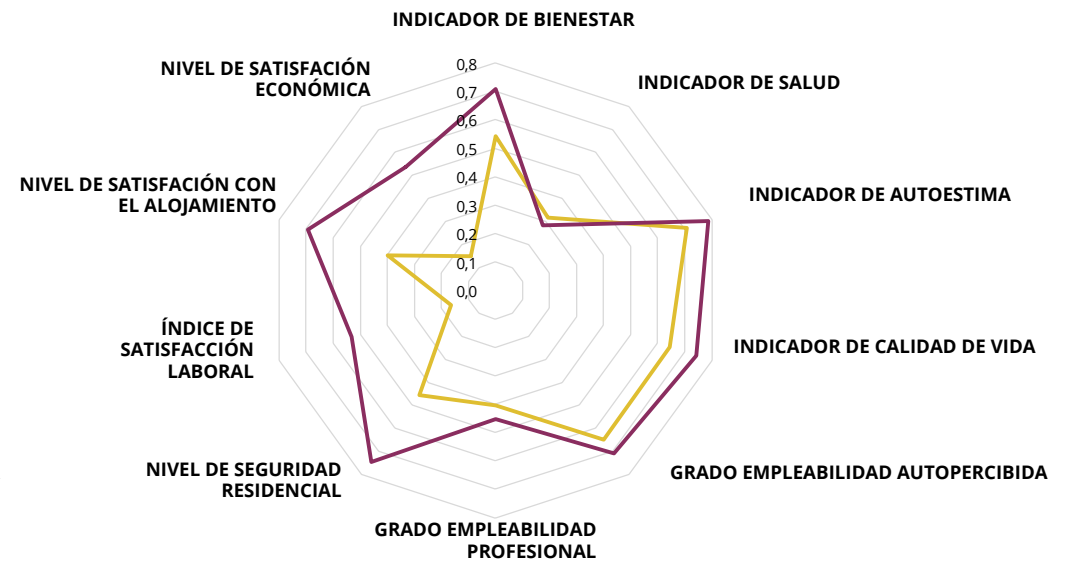
A la salida se observa cómo el **empleo personalizado mejora en mayor medida** los indicadores relativos a la **situación residencial y calidad de vida**.



INDICADORES GRUPO CONTROL



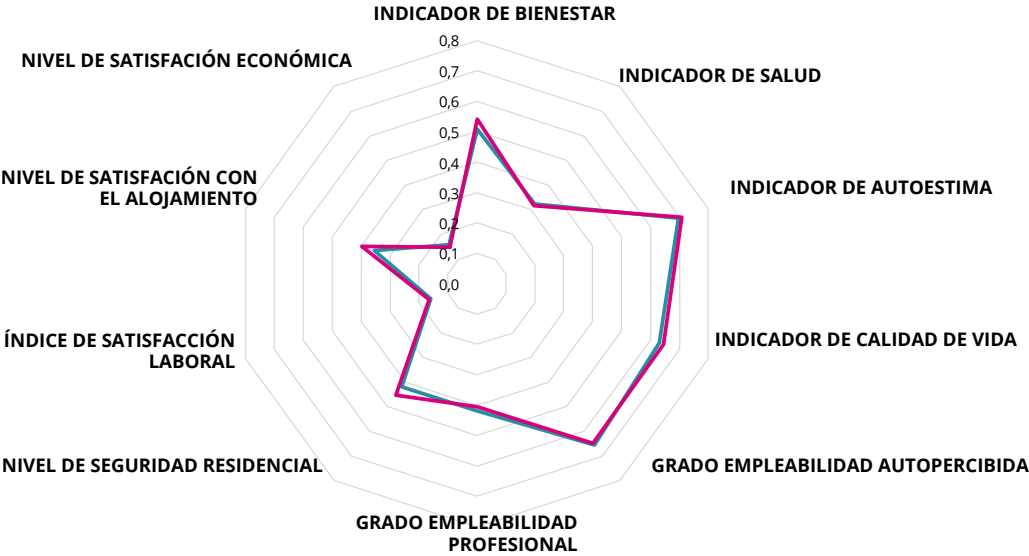
INDICADORES GRUPO EXPERIMENTAL



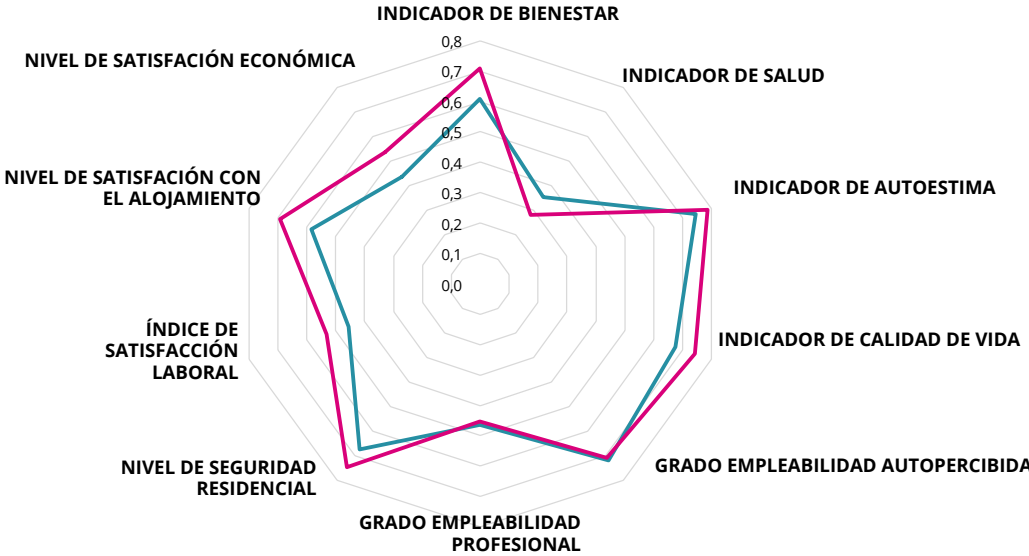
■ PRE ■ POST

INDICADORES NORMALIZADOS A 1

INDICADORES A LA ENTRADA



INDICADORES A LA SALIDA



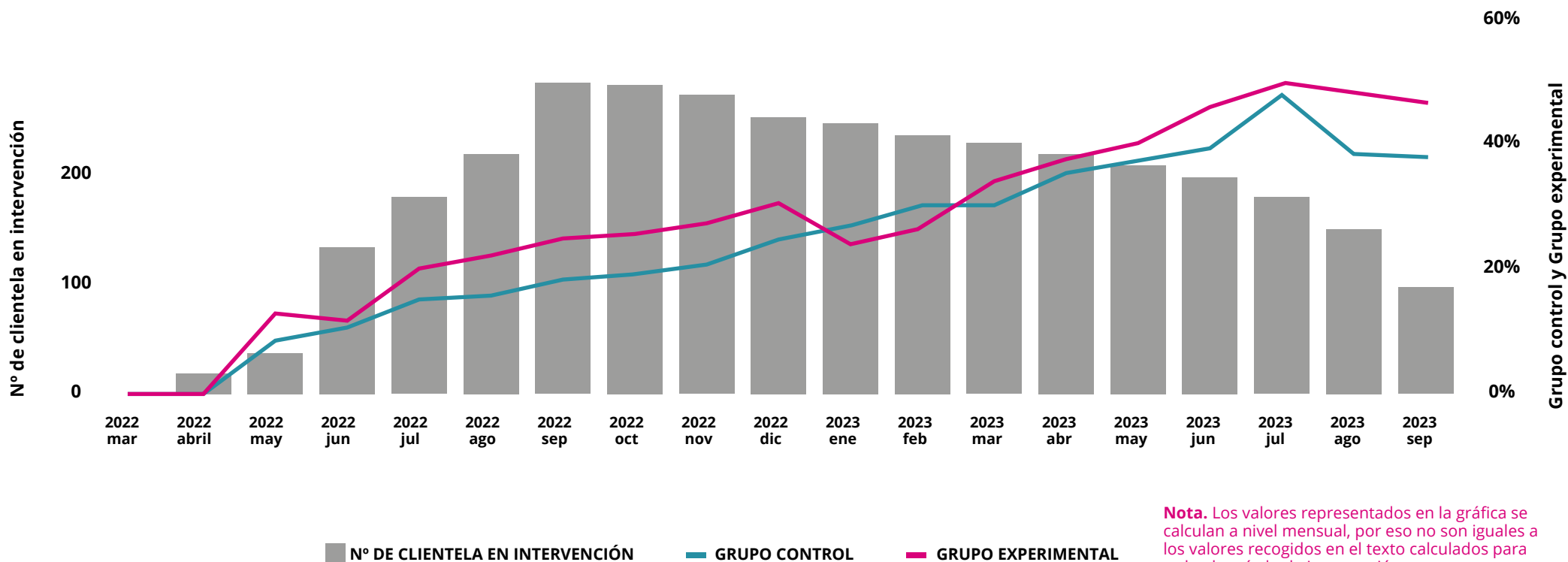
— GRUPO CONTROL — GRUPO EXPERIMENTAL
 INDICADORES NORMALIZADOS A 1

EFICACIA

La **tasa de incorporación laboral** (número de personas que trabajan durante el programa) **es 14 puntos porcentuales más alta en el empleo personalizado** (47% GC vs 61% GE). El empleo personalizado facilita la incorporación laboral de un mayor porcentaje de personas que trabajan durante el programa.



COMPARACIÓN MENSUAL DE LA TIL



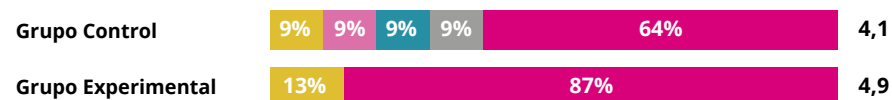
Nota. Los valores representados en la gráfica se calculan a nivel mensual, por eso no son iguales a los valores recogidos en el texto calculados para todo el período de intervención.

EFICACIA

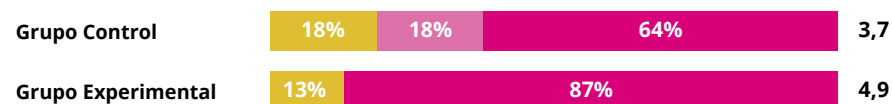
Se realizó un proceso para evaluar la **satisfacción** en el acompañamiento a la salida para ambos grupos. Las personas que reciben una intervención personalizada **expresan** los **valores de satisfacción más altos**. El aspecto mejor valorado en el grupo experimental es la **rapidez**.



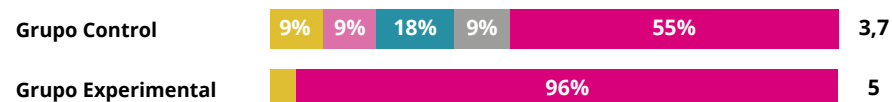
¿ESTÁ SATISFECHO/A CON EL SERVICIO QUE SE TE HA PRESTADO?



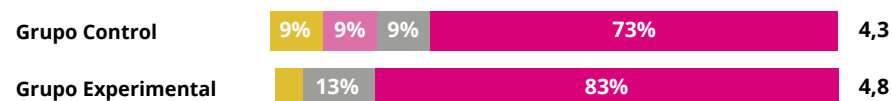
¿TE HA RESULTADO ÚTIL EL SERVICIO?



¿CÓMO PUNTUARÍAS LA RAPIDEZ CON LA QUE SE HAN ATENDIDO TUS NECESIDADES?



¿CÓMO PUNTUARÍAS EL COMPORTAMIENTO EN EL MOMENTO DE TU SALIDA?



¿RECOMENDARÍAS EL SERVICIO A OTRAS PERSONA?



■ MUY INSATISFECHO
 ■ INSATISFECHO
 ■ NEUTRAL
 ■ SATISFECHO
 ■ MUY SATISFECHO

(VALORES DE 1 AL 5)

EFICIENCIA



EFICIENCIA DE PROCESOS

La evaluación de procesos ha permitido **identificar dificultades** durante el desarrollo del proyecto y tomar **medidas para solventarlas**, además de recoger **resultados cualitativos**.



PRINCIPALES CONCLUSIONES

Y OBSERVACIONES DETECTADAS

- ✓ *Dificultades iniciales para el acceso de clientela, para lo que se intensificó la difusión y aumentó el periodo de captación y flexibilidad del perfil.*
- ✓ *En la relación con las empresas se detectan prejuicios y dificultad para la creación de puestos, pero buena acogida del seguimiento cercano en el empleo personalizado, con mayores posibilidades de negociación y adaptación.*
- ✓ *Enfoque en evitar vicios y mirada tradicional en la intervención personalizada, insistiendo en la adecuación a las fases del modelo y en el cuidado de las salidas. Con ambos grupos se ha tratado la organización del tiempo para mitigar la carga trabajo administrativo y la ratio de atención alto en el caso del grupo control.*
- ✓ *Se ha observado que los cuestionarios son complejos y se producen sesgos a la hora de responderlos. Las nuevas herramientas han creado dudas sobre las que se ha necesitado seguimiento constante, al igual que ha pasado con la definición de algunos indicadores. Se han creado protocolos para fases clave del proyecto que han guiado y buscado calidad en la evaluación e intervención.*
- ✓ *Se ha intervenido en riesgos detectados sobre posibles sesgos en las metodologías y el control de ratios acordes a cada una. Gestión también del riesgo observado por la pérdida de muestra.*
- ✓ *Durante la intervención del modelo personalizado se ha encontrado complejidad en los apoyos económicos sobre la idoneidad al otorgarlos y dificultad de valoración para su retirada; además, dificultad para establecer límites con personas con mayores necesidades dentro de una atención integral, pero con foco en el empleo. Se observa aquí mayor vínculo creado y respuesta a áreas que impactan en el empleo respecto a la intervención tradicional.*

EFICIENCIA ECONÓMICA

Los **resultados de la evaluación de eficiencia económica** muestran que en términos promedios el modelo de empleo personalizado supone un coste mayor: **1.671,16 euros adicionales por cada cliente o clienta**, pero **aumenta en 13,69 puntos porcentuales la probabilidad de salida autónoma** (21,5% en Grupo Experimental y 7,8% en Grupo Control), **suponiendo casi el triple.**

Con el modelo de empleo personalizado, se consigue una **salida autónoma adicional a un "precio" (un coste incremental) de 12.207,15 €**. Este coste adicional debe valorarse a la luz de los ahorros que supone una salida autónoma.

Analizando los ahorros que supone que una persona abandone la situación de sinhogarismo, se obtienen **1.066,19 euros de ahorro al mes** por cada salida autónoma (12.794 euros al año).

Por tanto, **la inversión en el empleo personalizado se recuperaría en menos de un año** (siempre y cuando la persona permanezca fuera del sistema).



Invierto:

12.207€

para lograr una salida autónoma

11 meses

recupero la inversión gracias al ahorro

EMPRESAS DE INSERCIÓN

22 personas han trabajado en las **9 empresas de inserción** colaboradoras con el programa Itinerarios.

Se ha aplicado una **metodología de acompañamiento personalizada** en todos los casos.

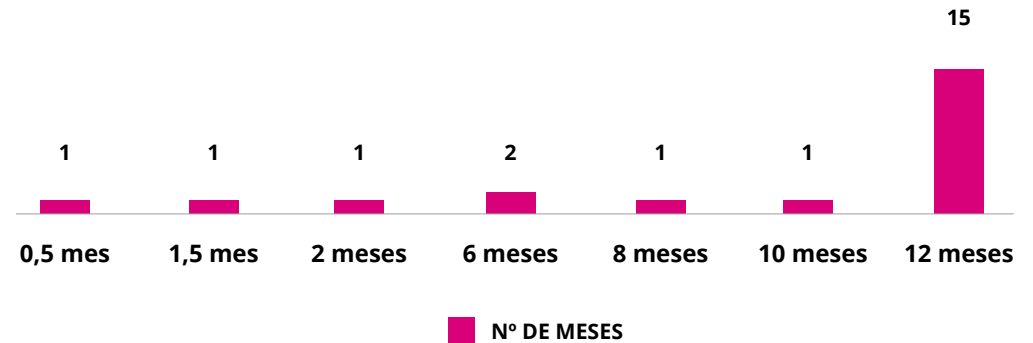
A la salida, su **situación ETHOS es 2 puntos mayor** que las personas del Grupo Experimental, y el nivel de seguridad residencial es un **10% mayor**. En cuanto a los ingresos, se observa una diferencia de **278,5 €** de las empresas de inserción respecto al Grupo Experimental. En el ámbito laboral, cabe destacar que estas personas han trabajado un **promedio de tres meses más** y han tenido el **doblo de entrevistas** de trabajo en los últimos tres meses.

5 SALIDAS POR CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS

5 SALIDAS AUTONOMAS

10 personas continúan su proceso en la empresa de inserción tras el programa **4 personas** transitan al mercado laboral ordinario

TIEMPO DE PERMANENCIA EN LA EMPRESA DE INSERCIÓN



19 personas realizan un proceso de **más de 6 meses** en la empresa de inserción





NADIE VIVIENDO EN LA CALLE

¿QUIERES SABER MÁS?

WWW.HOGARSI.ORG



www.hogarsi.org