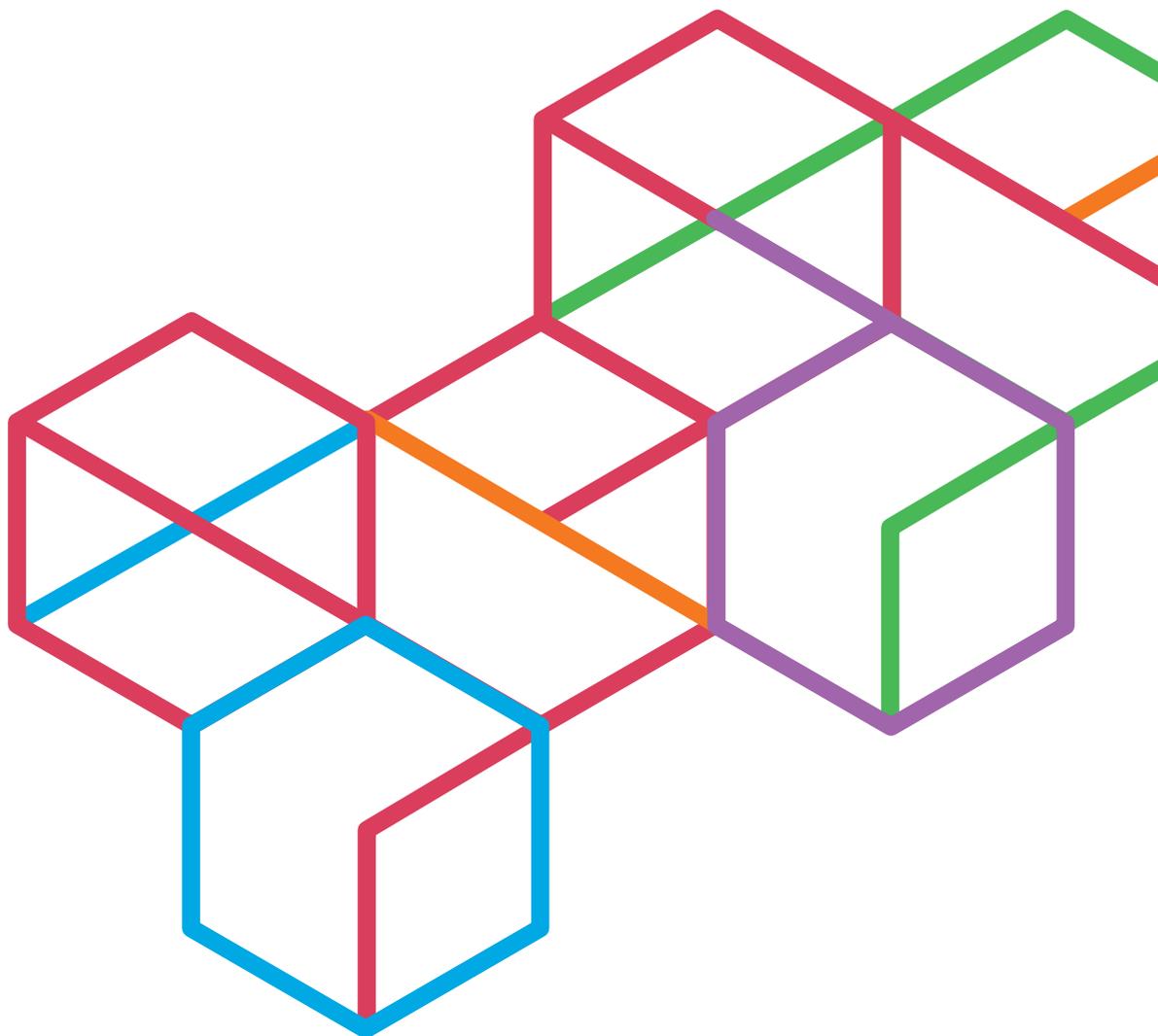


Informe ICPD 2016

Crecer en otro sentido



La alternativa al PIB

Informe ICPD 2016

Crecer en otro sentido

Una herramienta para mirar
y orientar al mundo en la senda
del desarrollo humano y sostenible



El ICPD es una iniciativa impulsada por las siguientes organizaciones: Fundación Alianza por la Solidaridad, Fundación Mundubat - Mundubat Fundazioa, Instituto Sindical de Cooperación al Desarrollo (ISCOD), Fundación Paz y Solidaridad Serafín Aliaga Comisiones Obreras, Fundación IEPALA, Economistas sin Fronteras, Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR), Paz con Dignidad, AIETI y Movimiento por la paz.

Una investigación coordinada por Pablo José Martínez Osés

Y realizada por:

M^a Luisa Gil Payno
Ignacio Martínez Martínez
Pablo José Martínez Osés
Natalia Millán Acevedo
Shirley Yamilet Ospina Vargas
José Medina Mateos
Antonio Sanabria Martín
Héctor García

Edición coordinada por:

José Medina Mateos
Silvia M. Pérez López

Elaboración de textos:

Ignacio Martínez Martínez
José Medina Mateos
M^a Luisa Gil Payno
Pablo José Martínez Osés
Shirley Yamilet Ospina Vargas
Silvia M. Pérez López

Diseño gráfico y maquetación:

Mejor
somosmejor.es

Impresión:

Rotaclik
rotaclik.es

ISBN: 978-84-944377-1-7

DEP. LEGAL: M-7692-2016



Esta publicación y el proyecto del Índice de Coherencia de Políticas para el Desarrollo cuenta con el apoyo financiero de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), con cargo al convenio 10-CO1-117. El contenido del ICPD y de todas las publicaciones ligadas al mismo es responsabilidad exclusiva de sus autores y autoras y no refleja necesariamente la opinión de la AECID ni del resto de financiadores y de entidades colaboradoras.

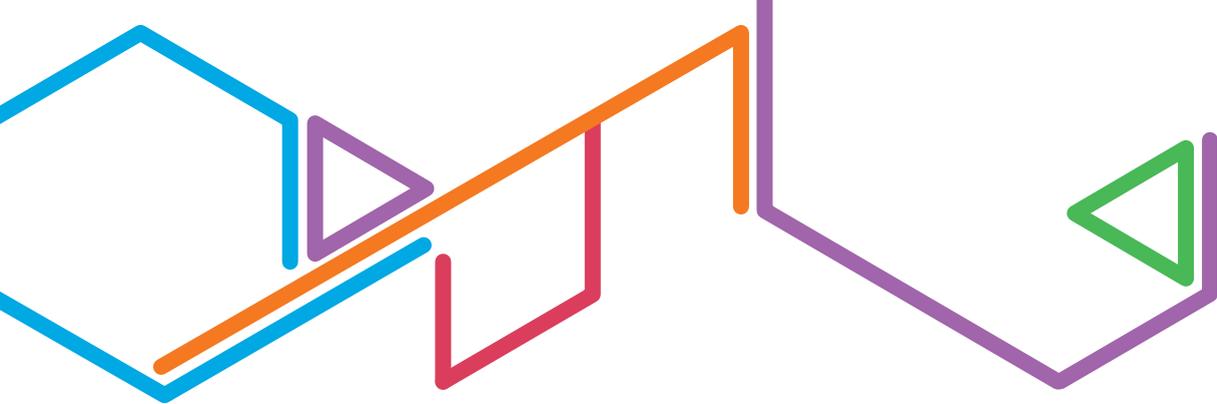


Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons. Se permite libremente copiar, distribuir y comunicar esta obra siempre y cuando se reconozca la autoría y no se use para fines comerciales. No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/>

1.	Más allá del PIB	4 - 13
	1.1. Una alternativa al PIB que nos ayude a construir un mundo más justo	
	1.2. Hacia otro modelo de desarrollo	
	1.3. Desde la coherencia de políticas para el desarrollo	
	1.4. Cómo medir lo imposible	
2.	Resultados del ICPD 2016	14 - 37
	2.1. El ranking del ICPD 2016	
	2.2. ICPD 2016: todos los países necesitan cambiar de modelo de desarrollo	
	2.3. El ICPD frente a otras formas de medir el desarrollo	
	2.4. Principales desafíos para el mundo en materia de coherencia de políticas para el desarrollo	
3.	En profundidad	38 - 123
	3.1. El componente económico	
	3.2. El componente social	
	3.3. El componente global	
	3.4. El componente ambiental	
	3.5. El componente productivo	
	3.6. Un vistazo a las regiones	
	3.7. España en el ICPD 2016	
4.	La herramienta	124 - 141
	4.1. El engranaje	
	4.2. La estructura	
	4.3. Algunos datos básicos para entender el ICPD	
5.	Los datos	142 - 151
	5.1. Fuentes originales de las variables del ICPD	



Más allá **del PIB**



1.1

Una alternativa al PIB que nos ayude a construir un mundo más justo

El Índice de Coherencia de Políticas para el Desarrollo (ICPD) es una herramienta creada para medir, evaluar y comparar el comportamiento de los países con un desarrollo humano sostenible, justo y equitativo. Nace con el objetivo de ofrecer una alternativa a la hegemónica y limitada visión de los indicadores que habitualmente se usan para medir el progreso, especialmente el Producto Interior Bruto (PIB). El progreso de un país sólo es progreso si es a la vez compatible con el de otros países y con el del conjunto del planeta. Por eso, para medir esta relación, hemos construido el ICPD.

Las herramientas habituales son insuficientes y, en ocasiones, engañosas para medir adecuadamente el progreso o el desarrollo. El PIB, por ejemplo, mide únicamente el crecimiento económico de un país, sin atender a las razones de ese crecimiento o a la relación de ese crecimiento con los derechos sociales. Otros indicadores algo más complejos, como el Índice de Desarrollo Humano (IDH), siguen atados a una lectura simplista del desarrollo, en la que éste puede ser algo que cada país haga por su cuenta, sin tener en cuenta la relación entre el desarrollo de un país con la población de otro o con el conjunto del planeta.

Frente a esto, el ICPD hace un análisis de las políticas desde la perspectiva del desarrollo sostenible, teniendo en cuenta no sólo los efectos que estas políticas tienen en ese mismo país, sino también en terceros países o en el conjunto del planeta. El ICPD muestra así el mapa completo del desarrollo sostenible.

1
La Plataforma 2015 y más, una red de 11 ONGD dedicada a la investigación, la comunicación y la incidencia política en temas de desarrollo y derechos humanos, cesó su andadura en diciembre de 2015. A ella pertenecían las organizaciones sociales que promueven el ICPD.

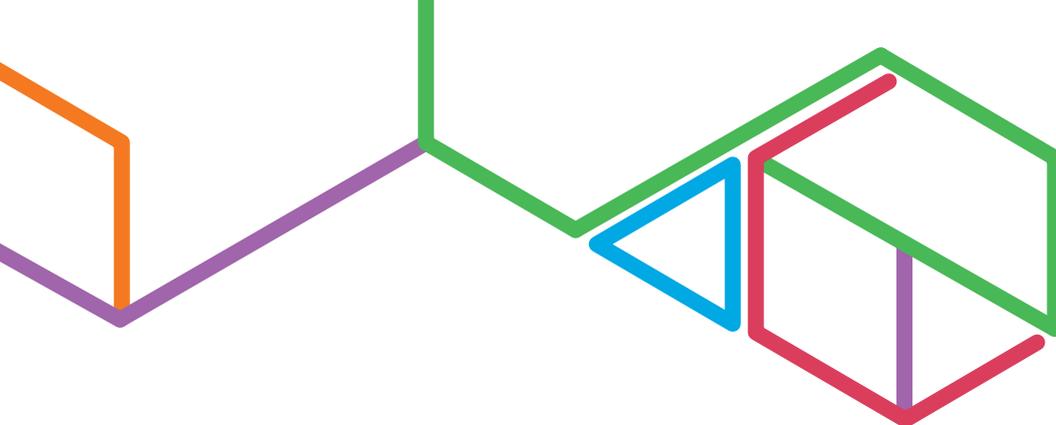
2
Las publicaciones realizadas durante dicho proceso de investigación pueden consultarse en www.icpd.info y www.2015ymas.org.

Para ello, evalúa el desempeño de 133 países a través de la valoración de 20 políticas públicas que se concretan en 49 variables, agrupadas a su vez en cinco componentes: social, ambiental, económico, global y productivo (en el último capítulo de este informe detallamos la estructura y el engranaje del ICPD así como los criterios de construcción). De las 49 variables, 18 indican valores contrarios a los procesos de desarrollo sostenible (por ejemplo: deserciones escolares, gasto militar o huella ecológica), mientras que las otras 31 indican valores favorables a dichos procesos (por ejemplo: reducción de desigualdad, gasto público en protección social o ratificación de tratados sobre justicia universal). Además, el ICPD 2016 incluye una clasificación con ocho regiones que nos permite ver cómo se comporta el desarrollo geográficamente.

Nuestra propuesta, por tanto, no es neutral, como tampoco lo son otros medidores como el PIB, la Renta Nacional Bruta (RNB) o el IDH. El ICPD sanciona y/o premia el comportamiento de los países a partir de un enfoque y una apuesta por un desarrollo humano, sostenible, con perspectiva de género, basada en los derechos humanos y profundamente cosmopolita, sin dar por hecho que los efectos e impactos de las políticas nacionales afectan únicamente a sus respectivas ciudadanías. Pretendemos desplazar el PIB o el IDH como los principales referentes que determinan la acción política gubernamental y apostamos por una herramienta que facilite la evaluación de las políticas públicas, con el ánimo que dichas políticas pongan en el centro del modelo de desarrollo a las personas y al planeta.

El ICPD es una iniciativa impulsada por organizaciones sociales dedicadas a temas de desarrollo y nace con la intención de convertirse en una alternativa de medición sólida que sirva para evaluar, fiscalizar y transformar las políticas públicas, a escala nacional e internacional, con el fin de caminar hacia un modelo de gobernanza más justo, sostenible y equitativo. En su construcción han participado un equipo multidisciplinar de investigadores e investigadoras (sociólogas, economistas, politólogas y comunicadoras...), con la colaboración de un equipo estadístico, informático, de diseño gráfico y de comunicación.

El ICPD es el resultado de un ambicioso trabajo de investigación aplicada iniciado en la Plataforma 2015 y más¹ y desarrollado por su equipo técnico a lo largo de más de 5 años. Dicho trabajo de investigación² es fruto de la firme apuesta de la Plataforma 2015 y más por el potencial transformador que ha tenido en los últimos años el concepto coherencia de políticas para el desarrollo en la redefinición de las políticas públicas y en sus posibilidades de hacer frente a los retos globales como la lucha contra la pobreza y la desigualdad, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad, el avance de la justicia, de los derechos humanos y la equidad.



1.2

Hacia otro modelo de desarrollo

El concepto de desarrollo está en constante disputa. Es usado tanto por aquellos y aquellas que limitan su significado a una visión más tradicional ligada al crecimiento económico como por quienes apuestan por un enfoque más complejo y proponen un concepto de desarrollo que busca transformar el modelo de convivencia global hacia uno centrado en el bienestar, los derechos humanos y la sostenibilidad ambiental.

Las visiones más hegemónicas sitúan en el centro del desarrollo, ya sea como condición imprescindible o directamente como única manera de medirlo, el crecimiento económico. Así, durante décadas se ha evaluado el desarrollo considerando sólo las actividades monetizables, sin tener en cuenta otros elementos como son la sostenibilidad medioambiental, la equidad de género, la redistribución de la riqueza o la calidad de las instituciones (Unceta, 2009)³. Para estos enfoques, el desarrollo consiste fundamentalmente en aumentar la renta per cápita.

Frente a esta visión, otras propuestas incorporan elementos como la sostenibilidad ambiental, la equidad de género, los derechos humanos o la redistribución de la riqueza en sus visiones del desarrollo. Aquí, el concepto de desarrollo humano remite a la ampliación de las capacidades, libertades y opciones de todas las personas del planeta y de las futuras generaciones. Apostar por esta concepción, más allá del ámbito discursivo, debería llevar a los gobiernos a reconfigurar el escenario económico, social y político para garantizar el desarrollo humano para todas las personas del planeta.

3

Citado en Millán, N. et al., "Programa de investigación para el análisis de la coherencia de políticas para el desarrollo", en *Y después de 2015, ¿qué hacemos? XII Informe Anual de la Plataforma 2015 y más*, Madrid, 2015 y más, 2015, pp. 75-87.

En esta disputa, el ICPD pretende romper con el imaginario habitual con el que se tratan los asuntos de desarrollo. Partimos de un concepto de desarrollo humano multidimensional que incorpora la sostenibilidad ambiental, la perspectiva cosmopolita y de equidad de género, y tiene como fin la garantía de los derechos humanos de todas las personas.

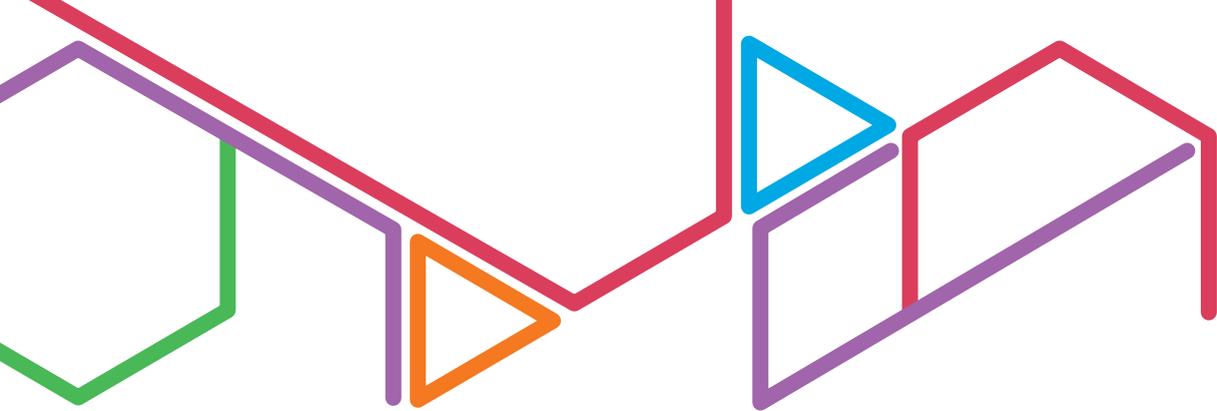
Un desarrollo **HUMANO**. El ICPD pretende poner en el centro de las políticas el cuidado de las personas. El bienestar de la ciudadanía dentro y fuera de nuestras fronteras debería ser el elemento central de la acción pública.

Un desarrollo **SOSTENIBLE**. Entendemos que el bienestar de las personas está insoslayablemente ligado al bienestar del planeta que habitamos. Así, en el índice se analiza y valora el impacto de las acciones políticas sobre los límites socioambientales y el futuro del planeta.

Un desarrollo **COSMOPOLITA**. Consideramos el desarrollo como un proceso social que va más allá de las responsabilidades internas de los gobiernos y que obliga a estos a tener en cuenta, también, las cuestiones mundiales (es decir, las que afectan al conjunto del planeta) y el vínculo entre su desarrollo interno y el de otros países. Así, desde esta mirada, ningún país estará desarrollado si su desarrollo no es universalizable, es decir, compatible con el de otras poblaciones y países, y con el desarrollo humano y ambiental del conjunto del planeta.

Un desarrollo basado en **DERECHOS**. Las capacidades y bienes no son consideradas servicios graciabiles, sino derechos de las personas. Se trata de concebir a las personas como sujetos de ciudadanía global. Esto, además, implica construir instituciones fuertes, con capacidad efectiva para desarrollar políticas y con mecanismos de rendición de cuentas por la ciudadanía.

Un desarrollo que apuesta por la **EQUIDAD DE GÉNERO**. El ICPD trata de puntuar no sólo la acción (o inacción) de las políticas gubernamentales dedicadas específicamente a la prevención de la discriminación entre hombres y mujeres, sino que en todos los componentes se trata de valorar el impacto de las políticas sobre la equidad de género. Además, el ICPD trata de valorar la apuesta (o la falta de interés) de los gobiernos en visibilizar y valorizar las tareas de cuidado y reproducción, ausentes en los medidores más habituales, y sugiere una perspectiva crítica con la dominación estructural que ejercen los valores e intereses del sistema patriarcal.



1.3

Desde la coherencia de políticas para el desarrollo

El ICPD parte de la premisa de que todas las políticas públicas, sean del sector que sean o tengan carácter nacional o internacional, son políticas de desarrollo. Esto implica que todas las políticas pueden ser analizadas respondiendo al tipo de desarrollo que producen, a quién beneficia el modelo de desarrollo que proponen o a los derechos e intereses que consideran más importantes.

En el apartado anterior hemos planteado ya nuestro enfoque de desarrollo y es el momento de comprender en qué medida el ICPD y, de manera más general, la coherencia de políticas para el desarrollo pueden contribuir a transformar el modelo de desarrollo actual (insostenible ecológicamente y generador de desigualdad y de una creciente falta de democracia para la mayor parte de los habitantes del planeta) hacia un modelo distinto, donde los intereses y la vida de las personas y del planeta sean prioritarios.

La coherencia de políticas para el desarrollo, tal y como se asume en el ICPD, antepone el bienestar de las personas y del planeta al crecimiento económico

La coherencia de políticas para el desarrollo es una técnica de cambio político que permite reorientar el conjunto de las políticas públicas hacia el desarrollo sostenible. Esto implica al menos dos cosas:

1. Es un mecanismo de cambio, es decir, tiene un componente crítico y parte de la premisa de que las políticas actuales, por distintas razones, no contribuyen al desarrollo humano sostenible.
2. Es una herramienta política. Esto supone que parte del conflicto inherente a lo político entre intereses de distintos grupos sociales. La coherencia de políticas para el desarrollo como horizonte del proceso político implicaría, de este modo, elegir siempre entre aquellos intereses y políticas públicas que favorezcan más el desarrollo sostenible.

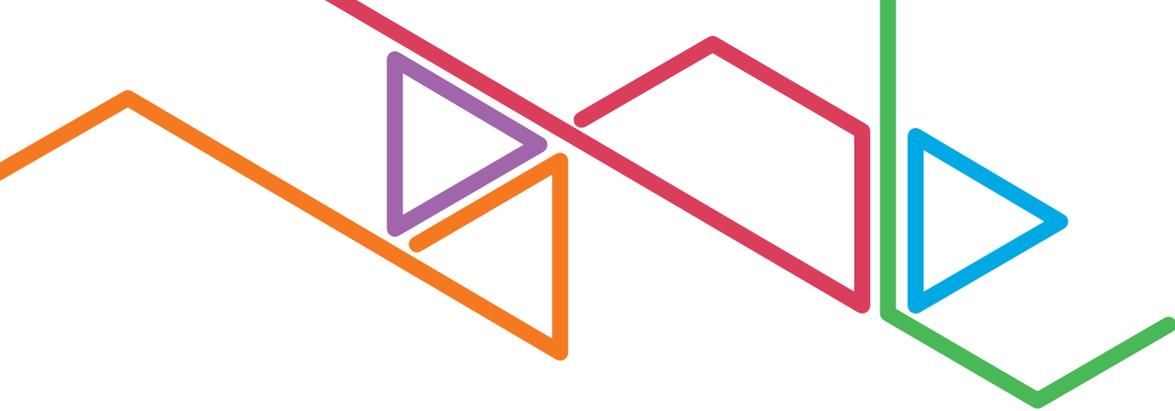
Por lo tanto, el ICPD es una herramienta que busca analizar qué países tienen unas políticas públicas más o menos acordes con el desarrollo sostenible y también qué políticas públicas es más urgente cambiar o reorientar.

El ICPD trata de poner el énfasis en la cuestión del cambio político porque, en muchas ocasiones, la coherencia de políticas para el desarrollo es entendida como un enfoque para mejorar la coordinación de las políticas públicas o, simplemente, para eliminar contradicciones entre ellas.

Frente a un modelo de desarrollo que es global y que produce una desigualdad creciente es fundamental elegir políticas que se orienten hacia otros intereses y partan de otras concepciones de lo deseable en términos de desarrollo. Y esta elección, como cualquier elección política, va a ser objeto de conflicto. En este sentido, la coherencia de políticas para el desarrollo, tal y como se asume en el ICPD, antepone el bienestar de las personas y del planeta al crecimiento económico, algo que necesariamente va a producir conflictos, pues exige profundas transformaciones con respecto al estado actual de las cosas.

En el análisis más convencional sobre los problemas de desarrollo se parte de la premisa de que unos países están desarrollados y otros no lo están, y se apremia a los “menos desarrollados” a realizar políticas públicas que los igualen con los primeros. Desde nuestra visión, ningún país está adecuadamente desarrollado, por lo tanto, ningún país puede ser un ejemplo para el desarrollo. Más bien al contrario, todos los países han de tomar medidas para transformar su modelo de desarrollo.

Para el ICPD, por tanto, todos los países están en vías de desarrollo porque el desarrollo es precisamente la vía, el proceso social por el que transitan. El ICPD plantea un mundo interdependiente en el que el desarrollo es un proceso mundial del que todos los países forman parte, y en el que las acciones domésticas e internacionales se entrecruzan y tienen impactos mutuos.



1.4

Cómo medir lo imposible

MEDIR PARA TRANSFORMAR

La coherencia de políticas para el desarrollo es un enfoque político y transformador: requiere elegir entre políticas que defienden distintos intereses y visiones. Medir el desarrollo sostenible desde esta perspectiva requiere lanzar una mirada crítica sobre la realidad que muestre lo que hay detrás de lo que parece evidente.

Además, es necesario que esta mirada tenga voluntad de transformación, señalando lo que tiene mayor potencial de mejora y cambio. El ICPD parte de esta premisa: se ha construido teniendo en cuenta aquellas partes de la realidad del desarrollo que otros indicadores no muestran y también aquellos que tienen más potencial de cambio.

Esta perspectiva nos ha llevado, por ejemplo, a no tener en cuenta una variable habitual para medir el desarrollo como es el crecimiento económico. El crecimiento económico tiene límites estructurales en los recursos ecológicos del planeta. Desde un enfoque de desarrollo sostenible, por lo tanto, el crecimiento económico del presente puede no ser compatible con el desarrollo económico del futuro ni de las generaciones venideras.

Además, aunque puede ser una condición muy importante para el desarrollo humano de algunos países, el crecimiento económico no nos dice nada sobre las cualidades de ese crecimiento, que puede estar provocado por actividades contradictorias con los derechos humanos o con la satisfacción de los derechos sociales (por ejemplo, cuando se basan en un alto nivel de endeudamiento).

Creemos que el crecimiento económico funciona habitualmente como una máscara del verdadero desarrollo sostenible, y lo que plantea el ICPD es construir una mirada al progreso de los países que no tenga en cuenta

dicho crecimiento como una característica positiva del desarrollo *per sé*. El potencial para transformar las políticas públicas de tal forma que no se orienten al crecimiento económico sino al desarrollo centrado en derechos está más cerca si tomamos como punto de partida el ICPD.

Teniendo en cuenta las partes de la realidad que normalmente no nos muestran haremos otras cosas. La medición de la realidad social es una manera de mirar y de orientar la acción. El ICPD es un esfuerzo político por orientar la acción hacia otros ámbitos de la realidad social y, por lo tanto, es un esfuerzo por construir otra sociedad.

MEDIR PARA EXPLICAR EL MUNDO

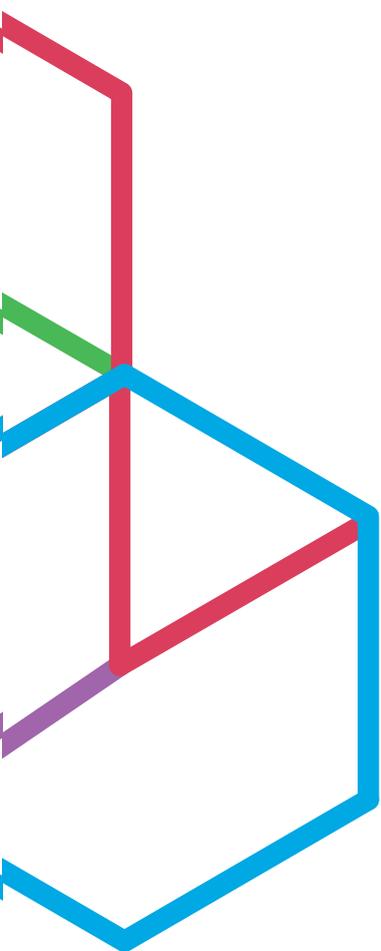
Cada uno de los fenómenos que ocurren en el interior de un Estado lleva incorporado el conjunto del mundo en él. El desarrollo (ni ningún otro fenómeno social) nunca puede ser únicamente “nacional” sino que siempre será mundial. No es posible el desarrollo en un único país. El desarrollo y todos los componentes que le dan contenido material son bienes públicos globales.

Esta premisa plantea la necesidad de incorporar una visión cosmopolita en las políticas que analizamos. El ICPD tiene en cuenta hasta qué punto los países contribuyen a la construcción de mecanismos internacionales que promuevan el desarrollo global, y también las contradicciones entre el desarrollo interno de un país y lo que ocurre cuando ampliamos la mirada.

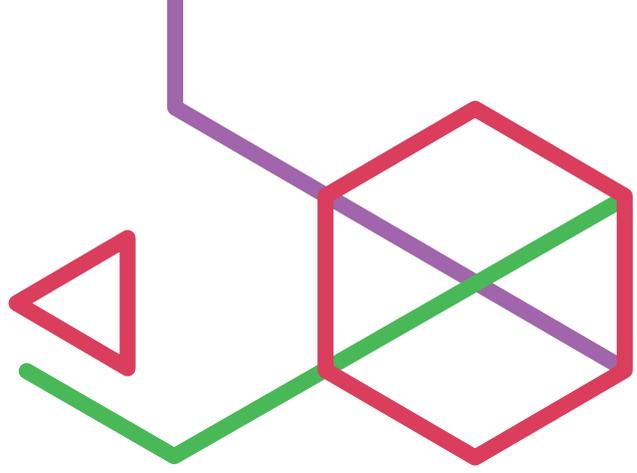
¿Cómo “medir” las contradicciones? Teniendo en cuenta la lógica contradictoria del desarrollo: un país como Suiza, con unos índices de desarrollo humano muy alto tiene, por el contrario, un desempeño en el ICPD muy bajo. Esto se debe a las contradicciones entre el desarrollo alto de Suiza y lo que le cuesta al resto del mundo mantener ese nivel de desarrollo (en términos, por ejemplo, de opacidad financiera).

Por lo tanto, no podemos afirmar que un país lleva a cabo unas políticas públicas coherentes con el desarrollo, por buenos indicadores sociales que tenga, si mantiene una huella ecológica muy alta o sostiene su modelo económico sobre una actividad bancaria irresponsable. Estos indicadores muestran unas políticas públicas que no tienen en cuenta las posibilidades de desarrollo del resto de países del mundo.

El ICPD supera la trampa del Estado-nación. La idea de que el Estado-nación funciona como límite y contenedor de la política. La sostenibilidad ambiental, uno de los asuntos centrales de cualquier agenda de desarrollo, es imposible de afrontar desde una lógica estatal ya que los asuntos que requiere solucionar (cambio climático, energías fósiles, etc.) tienen una dimensión planetaria. Hoy en día es, asimismo, innegable que las cuestiones relativas, por ejemplo, a los mercados financieros, la extensión de derechos y libertades o el acceso a bienes y servicios han alcanzado una dimensión planetaria o global, desafiando a todos los Estados a procurarse mecanismos de gobernanza global sobre las principales cuestiones del desarrollo.



Resultados del **ICPD 2016**



2.1

El ranking del ICPD 2016

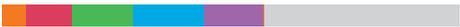
Colores asociados a cada componente

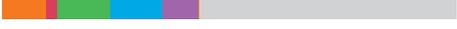
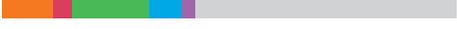
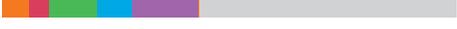
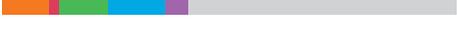
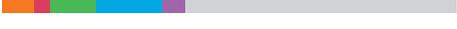
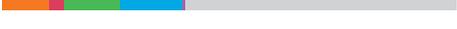
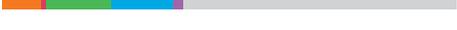
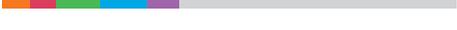
-
- Económico 
 - Social 
 - Ambiental 
 - Global 
 - Productivo 

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
1	Dinamarca	89,60	
2	Suecia	84,89	
3	Noruega	82,63	
4	Australia	80,80	
5	Portugal	80,43	
6	Reino Unido	79,77	
7	Islandia	79,65	
8	Italia	79,34	
9	Francia	78,26	
10	Letonia	77,53	
11	Finlandia	77,04	
12	Polonia	76,74	
13	España	76,73	
14	República Checa	76,72	
15	Grecia	76,61	
16	Lituania	75,98	
17	Argentina	75,87	
18	Japón	75,62	
19	Eslovaquia	75,59	
20	Canadá	75,43	
21	Alemania	75,33	
22	Chipre	74,77	
23	Uruguay	74,62	
24	Países Bajos	74,22	
25	Eslovenia	73,89	
26	Nueva Zelanda	73,74	
27	Bélgica	73,72	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
28	Georgia	73,69	
29	México	73,47	
30	Bulgaria	72,91	
31	Croacia	72,77	
32	Malta	72,72	
33	Brasil	72,60	
34	Israel	72,43	
35	Moldavia	72,19	
36	Rumanía	72,00	
37	Ecuador	71,76	
38	Albania	71,46	
39	Cuba	71,33	
40	Hungría	71,27	
41	Serbia	70,27	
42	Bosnia y Herzegovina	69,94	
43	Corea del Sur	69,92	
44	Túnez	68,78	
45	Kirguistán	68,72	
46	Chile	68,48	
47	Estonia	68,42	
48	Macedonia	68,24	
49	Ucrania	67,52	
50	Turquía	67,38	
51	Sudáfrica	67,30	
52	Costa Rica	67,24	
53	Rusia	67,24	
54	Irlanda	67,20	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
55	Bielorrusia	67,20	
56	Argelia	66,97	
57	Venezuela	66,95	
58	Suiza	66,84	
59	Mauricio	66,64	
60	Luxemburgo	66,63	
61	Tayikistán	66,39	
62	Azerbaiyán	66,04	
63	Honduras	65,98	
64	Panamá	65,21	
65	Estados Unidos	64,72	
66	Namibia	64,58	
67	Austria	64,22	
68	Filipinas	63,55	
69	China	63,45	
70	Kazajistán	62,66	
71	Perú	62,44	
72	Paraguay	62,24	
73	República Dominicana	62,21	
74	Armenia	61,83	
75	Bolivia	61,63	
76	Jamaica	61,61	
77	Sri Lanka	61,49	
78	El Salvador	61,46	
79	India	60,84	
80	Tailandia	60,65	
81	Kuwait	60,50	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
82	Vietnam	59,74	
83	Guatemala	59,67	
84	Montenegro	59,16	
85	Colombia	58,94	
86	Jordania	58,89	
87	Nicaragua	58,03	
88	Mongolia	57,86	
89	Egipto	57,70	
90	Bangladesh	57,10	
91	Irán	55,87	
92	Marruecos	55,39	
93	Nepal	54,54	
94	Ghana	54,39	
95	Trinidad y Tobago	54,09	
96	Lesoto	53,51	
97	Indonesia	53,50	
98	Arabia Saudita	53,27	
99	Camboya	53,12	
100	Bután	52,68	
101	Botsuana	52,64	
102	Líbano	52,14	
103	Senegal	51,92	
104	Qatar	50,71	
105	Malasia	49,62	
106	Kenia	49,43	
107	Costa de Marfil	49,12	
108	Omán	48,79	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
109	Burkina Faso	47,64	
110	Emiratos Árabes	47,52	
111	Malawi	47,28	
112	Mozambique	46,23	
113	Benin	46,08	
114	Ruanda	44,76	
115	Camerún	44,61	
116	Pakistán	44,41	
117	Mauritania	44,23	
118	Mali	42,46	
119	Burundi	42,32	
120	Zambia	42,08	
121	Uganda	41,96	
122	Guinea	41,61	
123	Liberia	41,44	
124	Tanzania	40,41	
125	Zimbabue	39,82	
126	Nigeria	39,29	
127	Togo	38,88	
128	Sierra Leona	38,69	
129	Madagascar	38,32	
130	Níger	38,13	
131	Etiopía	37,81	
132	Angola	35,93	
133	Singapur	23,70	

2.2

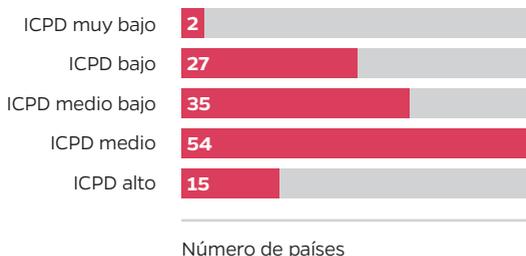
ICPD 2016: Todos los países necesitan cambiar de modelo de desarrollo

En nuestro mundo, no cabe afirmar que unos países ya están desarrollados mientras que otros están subdesarrollados o en vías de desarrollo. El ICPD 2016 muestra que, en términos de coherencia de políticas para el desarrollo, el comportamiento de la mayor parte de los 133 países analizados es muy similar, sin que podamos afirmar que hay unos países que han alcanzado el punto final de su proceso de desarrollo y otros que tienen que seguir su camino.

Desde este punto de vista, existe una gran proximidad entre los países en función de sus valores en el ICDP, ya que el 87% de los países evaluados se sitúan en los tres quintiles centrales del ranking, como se observa en el gráfico 1. En este gráfico se muestra el ICPD dividido en cinco grupos de países en función de la puntuación que obtienen en el ICDP 2016.

Como vemos, la mayor parte de los países se sitúan en los tres grupos intermedios, lo que quiere decir que, en términos de coherencia de políticas para el desarrollo, la mayor parte

GRÁFICO 1
Número de países en
función su ICPD por tramos



de los países del mundo tienen un desempeño muy parecido. Como se observa en la misma gráfica, tan sólo 17 países se encuentran situados en los otros dos grupos, ICPD alto e ICPD muy bajo.

Efectivamente, todos los países han de llevar a cabo transformaciones de distinto tipo para ser coherentes con el desarrollo. El ICPD revela que, al contrario de lo que habitualmente se piensa, si analizamos el mundo desde el punto de vista de estas transformaciones, la mayor parte de los países se encuentran en posiciones muy parecidas. En lo que sigue, analizaremos cada uno de estos grupos de países para entender mejor qué nos muestra el índice.

DISTRIBUCIÓN DE PAÍSES EN EL ICPD 2016

Países con ICPD alto

El primer bloque agrupa a los 15 países que muestran una mayor coherencia de políticas con el desarrollo.

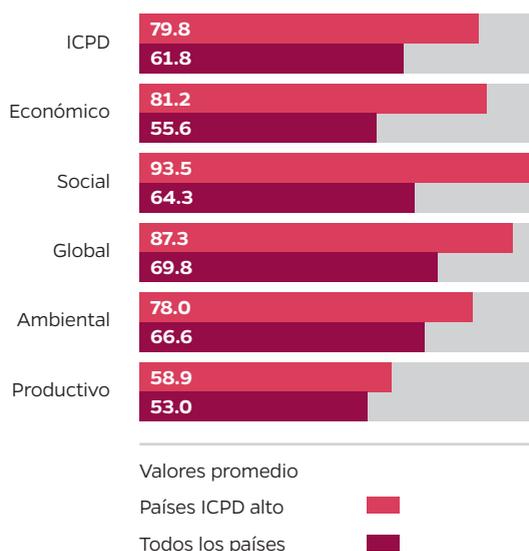
Los 15 países son de renta alta. 14 de ellos pertenecen a la región Europa, Estados Unidos y Canadá, siendo los 14 europeos, y un país (Australia) a la región Pacífico y Oceanía. Los países europeos en el grupo más alto del ranking del ICPD son tres nórdicos (Dinamarca, Suecia y Noruega, situados en los tres primeros puestos). Les siguen Portugal, Reino Unido, Islandia, Italia, Francia, Letonia, Finlandia, Polonia, España (en el puesto 13), la República Checa y Grecia (estos tres últimos separados por sólo dos décimas).

En el gráfico 2 se muestra el valor promedio del ICPD y de cada uno de los componentes para el grupo de países de ICPD alto en relación a todos los países. En él se puede apreciar aquellos componentes en los que sobresalen estos países y aquellos donde tienen mayor margen de mejora.

Los 15 países tienen un modelo de desarrollo relativamente coherente, en el sentido de que ofrecen puntuaciones por encima de la media en todos los componentes. Tanto en el componente económico como en el social estos países ocupan mejores posiciones en el ranking ICPD, mientras que en los componentes ambiental y productivo tienen desempeños más bajos. Esto es debido a que la mayor parte de estos países mantienen modelos de desarrollo social que otorgan muchos derechos a su ciudadanía, pero que se han construido sin tener en cuenta el coste ambiental y mundial de los mismos.

Países con ICPD alto		
1	Dinamarca	89,60
2	Suecia	84,89
3	Noruega	82,63
4	Australia	80,80
5	Portugal	80,43
6	Reino Unido	79,77
7	Islandia	79,65
8	Italia	79,34
9	Francia	78,26
10	Letonia	77,53
11	Finlandia	77,04
12	Polonia	76,74
13	España	76,73
14	República Checa	76,72
15	Grecia	76,61

GRÁFICO 2
Países con ICPD alto.
Desglose por componentes



Reino Unido

Un desarrollo social que daña la economía global

A pesar de tener un ICPD alto y un buen desempeño en algunos componentes, Reino Unido es un país con muy poca coherencia con el desarrollo sostenible en el componente económico. Esto es así porque es un país con un tamaño excesivo del sector bancario y una alta opacidad financiera

Reino Unido

ICPD

79.77

Posición: 6



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Europa Occidental, EEUU y Canadá
Organización	UE 28

Países con ICPD medio

El grupo con ICPD medio es el grupo más numeroso de países (54) que van desde el puesto 16 (Lituania) hasta el puesto 69 (China), todos ellos por encima del promedio del ICPD. Hay 26 países de renta alta, 21 de renta media alta y 7 de renta media baja. Las regiones más representadas (con 16 países cada una) son Europa, Estados Unidos y Canadá y la región de Asia Central y Europa Oriental. Canadá se sitúa en el puesto 20 y Estados Unidos en el 65 y el país peor valorado de esta región es Austria (puesto 67). Chipre (puesto 22) es el primero de los países de la región de Asia Central y Europa Oriental. En este grupo de países con ICPD medio también se encuentran los 11 países de América Latina y el Caribe mejor posicionados en el ICPD (de Uruguay, puesto 23, a Panamá, en el 64). Encontramos también tres países de Oriente Medio y Norte de África (Israel en el 34, Túnez en el 44 y Argelia en el 56) y los tres países mejor valorados de África Subsahariana (Sudáfrica en el 51, Mauricio en el 59 y Namibia en el 66). Este grupo se cierra con los dos países de Asia del Sur mejor clasificados del ICPD que son Filipinas (68) y China (69).

Países con ICPD medio								
16	Lituania	75,98	34	Israel	72,43	52	Costa Rica	67,24
17	Argentina	75,87	35	Moldavia	72,19	53	Rusia	67,24
18	Japón	75,62	36	Rumanía	72,00	54	Irlanda	67,20
19	Eslovaquia	75,59	37	Ecuador	71,76	55	Bielorrusia	67,20
20	Canadá	75,43	38	Albania	71,46	56	Argelia	66,97
21	Alemania	75,33	39	Cuba	71,33	57	Venezuela	66,95
22	Chipre	74,77	40	Hungría	71,27	58	Suiza	66,84
23	Uruguay	74,62	41	Serbia	70,27	59	Mauricio	66,64
24	Países Bajos	74,22	42	Bosnia y Herzegovina	69,94	60	Luxemburgo	66,63
25	Eslovenia	73,89	43	Corea del Sur	69,92	61	Tayikistán	66,39
26	Nueva Zelanda	73,74	44	Túnez	68,78	62	Azerbaiyán	66,04
27	Bélgica	73,72	45	Kirguistán	68,72	63	Honduras	65,98
28	Georgia	73,69	46	Chile	68,48	64	Panamá	65,21
29	México	73,47	47	Estonia	68,42	65	Estados Unidos	64,72
30	Bulgaria	72,91	48	Macedonia	68,24	66	Namibia	64,58
31	Croacia	72,77	49	Ucrania	67,52	67	Austria	64,22
32	Malta	72,72	50	Turquía	67,38	68	Filipinas	63,55
33	Brasil	72,60	51	Sudáfrica	67,30	69	China	63,45

A grandes rasgos, resulta interesante señalar que los países que pertenecen a este grupo tienen mucho peor desempeño en el componente económico que los del grupo ICPD alto, lo que viene a mostrar una menor capacidad para llevar adelante políticas fiscales centradas en el desarrollo, así como la existencia de problemas de gobernanza global en materia de fiscalidad internacional. Social, ambiental y globalmente, a pesar de ser también muy heterogéneos, presentan promedios razonablemente altos. Las transformaciones que han de acometer, desde el punto de vista del ICPD, pasan por equilibrar y mejorar las políticas económicas, reduciendo la desigualdad y las consecuencias negativas de su modelo de desarrollo.

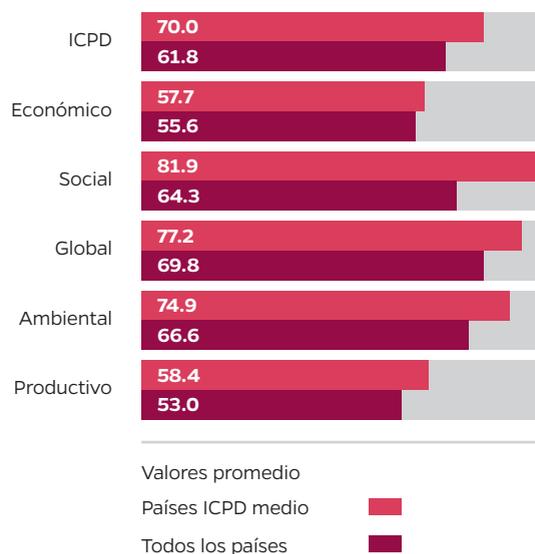


GRÁFICO 3
Países con ICPD medio.
Desglose por componentes

China

¿Ejemplo de desarrollo económico?

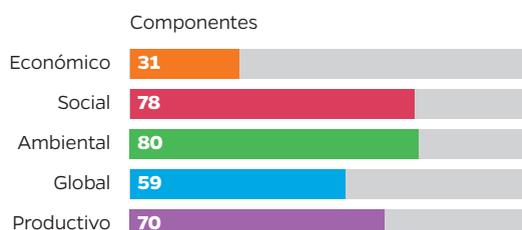
Desde finales de los años 80, China ha provocado toda una revolución en la economía mundial debido a las altas tasas de crecimiento económico que ha alcanzando. A pesar de ello, China es un país con contradicciones importantes en su coherencia en materia económica, como lo demuestra el hecho de ser el país con el peor dato de redistribución a través de la política fiscal de los 133 analizados en el ICPD

China

ICPD

63.45

Posición: 69



Renta	Renta media alta
IDH	IDH alto
Región	Asia Oriental

Países con ICPD medio bajo

En el tercer grupo, el de los países con ICPD medio bajo, tenemos 35 países, de los que sólo los cuatro primeros tienen un valor superior a la media del ICPD (Kazajistán, Perú, Paraguay y República Dominicana). Este grupo de países va de la posición 70 (Perú) a la posición 104 (Qatar). En él priman los países de América Latina y el Caribe (10) y los de Oriente Medio y Norte de África (8). De la región América Latina y el Caribe se encuentran los diez países peor valorados de esta región, que se cierra con Trinidad y Tobago en el 95 y Nicaragua en el 87. También están los tres países con menor valor de la región Asia Central y Europa Oriental (Kazajistán en el 70, Armenia en el 74 y Montenegro en el 84). La mayoría de los países de la región Asia del Sur (los otros cinco que además de China conforman esta región) se encuentran en este grupo donde el mejor es Sri Lanka (en el 77) y el peor Bután (en el 100). También encontramos los dos países mejor valorados de los 19 países de renta baja que mide el ICPD, que son Nepal en el 93 y Camboya en el 99.

Países con ICPD medio bajo					
70	Kazajistán	61,79	88	Mongolia	57,86
71	Perú	62,44	89	Egipto	58,57
72	Paraguay	62,24	90	Bangladesh	57,10
73	República Dominicana	62,21	91	Irán	56,74
74	Armenia	61,83	92	Marruecos	55,39
75	Bolivia	61,63	93	Nepal	54,54
76	Jamaica	61,61	94	Ghana	54,39
77	Sri Lanka	61,49	95	Trinidad y Tobago	54,09
78	El Salvador	61,46	96	Lesoto	53,51
79	India	60,84	97	Indonesia	53,50
80	Tailandia	60,65	98	Arabia Saudita	53,27
81	Kuwait	60,50	99	Camboya	53,12
82	Vietnam	59,74	100	Bután	52,68
83	Guatemala	59,67	101	Botsuana	52,64
84	Montenegro	59,16	102	Libano	52,14
85	Colombia	58,94	103	Senegal	51,92
86	Jordania	58,89	104	Qatar	50,71
87	Nicaragua	58,03			

En este grupo encontramos países muy variados. En líneas generales se puede señalar que la mayor parte de estos países son muy incoherentes desde el punto de vista económico (por ejemplo, en su falta de compromiso con la reducción de la desigualdad a través de la política fiscal), si bien obtienen mejores resultados en el componente social del ICPD, aunque por debajo de la media. También obtienen buen resultado relativo en el componente productivo. Es en este ámbito, en acompasar un desarrollo económico estable y centrado en la reducción de la desigualdad y la consolidación de los derechos sociales, es donde parece que deben solucionarse algunas contradicciones en este grupo de países.

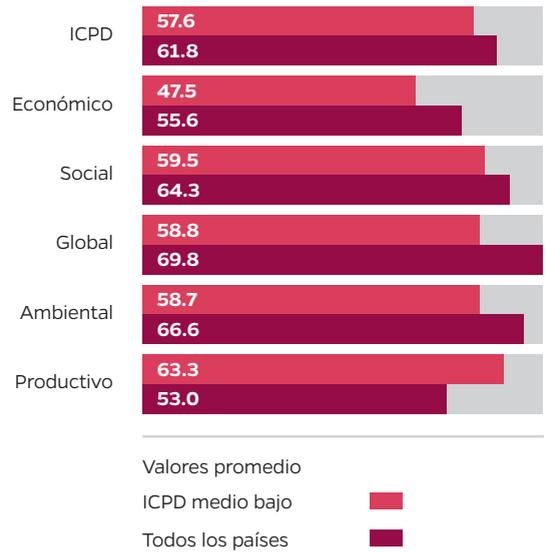


GRÁFICO 4
Países con ICPD medio bajo.
Desglose por componentes

Arabia Saudita Un país sin compromiso global

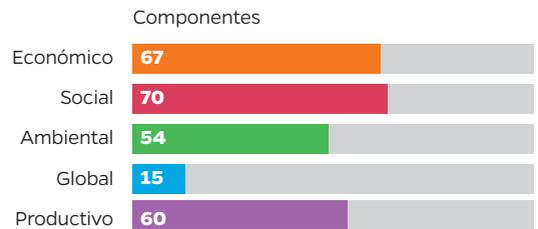
Arabia Saudita es el país peor situado en el componente global, lo que supone una contradicción profunda con un desarrollo basado en derechos. Si bien en todos los demás componentes tiene unos resultados discretos, es su falta de compromiso internacional con los derechos humanos y la paz lo que determina su posición en los últimos puestos del ranking

Arabia Saudita

ICPD

53.27

Posición: 98



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Oriente Medio y Norte de África

Países con ICPD bajo

En el cuarto grupo, los países con ICPD bajo, está conformado por 27 países, 23 de ellos de la región África Subsahariana. A estos habría que sumar Malasia, de Asia Oriental, en el puesto 105; Pakistán, de Asia del Sur en el 116, y los dos países peor valorados de la región Oriente Medio y Norte de África, Omán y Emiratos Árabes, en las posiciones 108 y 110 respectivamente.

Este grupo presenta los peores valores promedio en los componentes social y productivo, pero muy buen desempeño relativo en los componentes global y ambiental, superando los promedios del grupo de ICPD medio bajo. En los países de este grupo, al contrario de los países de otros grupos, la incoherencia no tiene que ver con un modelo de desarrollo con muchos costos para el conjunto del planeta, sino más bien con serios problemas para avanzar en la consolidación de instituciones y gobiernos que puedan garantizar los derechos de sus ciudadanías.

En el grupo de países con ICPD bajo nos encontramos dos países que, si bien están mejor situados en el componente social, sí que tienen un modelo de desarrollo que no se podría replicar en el conjunto del planeta: Omán y Emiratos Árabes.

Países con ICPD bajo					
105	Malasia	49,62	119	Burundi	42,32
106	Kenia	49,43	120	Zambia	42,08
107	Costa de Marfil	49,12	121	Uganda	41,96
108	Omán	48,79	122	Guinea	41,61
109	Burkina Faso	47,64	123	Liberia	41,44
110	Emiratos Árabes	47,52	124	Tanzania	40,41
111	Malawi	47,28	125	Zimbabue	39,82
112	Mozambique	46,23	126	Nigeria	39,29
113	Benin	46,08	127	Togo	38,88
114	Ruanda	44,76	128	Sierra Leona	38,69
115	Camerún	44,61	129	Madagascar	38,32
116	Pakistán	44,41	130	Níger	38,13
117	Mauritania	44,23	131	Etiopía	37,81
118	Mali	42,46			

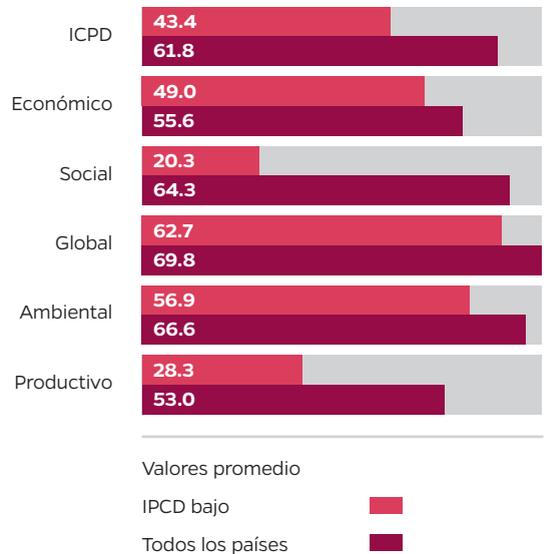


GRÁFICO 5
Países con ICPD bajo.
Desglose por componentes

Países con ICPD muy bajo

El último grupo incluye a los países más incoherentes con el desarrollo. Este grupo está formado únicamente por los dos países que ocupan las dos últimas posiciones del ICPD: un país de renta media alta (Angola, en el 132) y otro de renta alta (Singapur, en el 133).

Estos dos países representan dos modelos de incoherencia muy distintos: por un lado, Angola, un país con muy bajo desempeño en materia social, y Singapur, un país de renta alta y con un desempeño en materia social aceptable pero totalmente insostenible para el conjunto del planeta.

Países con ICPD muy bajo		
132	Angola	35,93
133	Singapur	23,70

Emiratos Árabes

¿Puede el planeta sostenerlos?

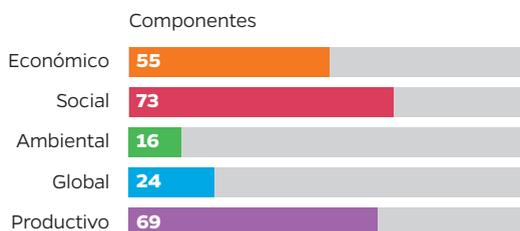
Emiratos Árabes representa un país incoherente desde una perspectiva de desarrollo sostenible. Combina un desarrollo social relativamente alto con un gasto de energía y recursos del todo insostenible, que lo sitúan en el grupo de los países con ICPD bajo

Emiratos Árabes

ICPD

47.52

Posición: 110



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Oriente Medio y Norte de África

Singapur

Cómo no debe ser el desarrollo

Singapur es el último país de nuestro ranking y representa perfectamente cómo no debe llevarse adelante el desarrollo de un país. Combina un desarrollo social alto con una gran opacidad financiera, una alta militarización y un desarrollo muy insostenible. Singapur, así, se convierte en el país más incoherente desde el punto de vista del desarrollo sostenible

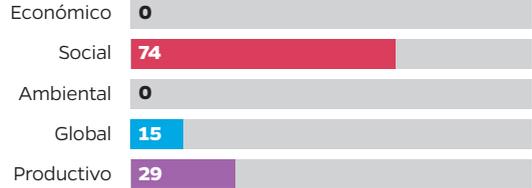
Singapur

ICPD

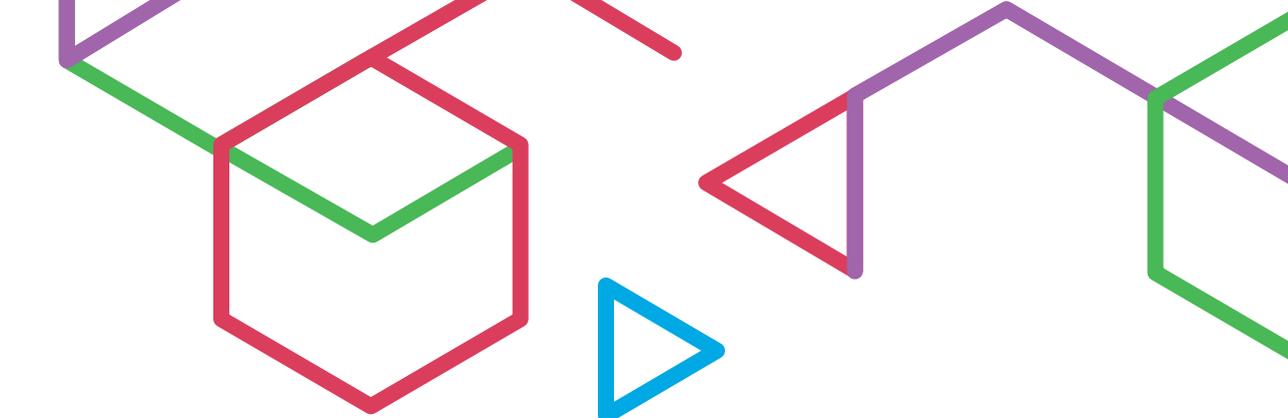
23.70

Posición: 133

Componentes



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Asia Oriental



2.3

El ICPD frente a otras formas de medir el desarrollo

¿POR QUÉ LA RENTA DE LOS PAÍSES, SIENDO IMPORTANTE, NO ES DETERMINANTE PARA EL ICPD?

El ICPD constituye una herramienta útil para matizar el peso que la disposición de renta tiene en las percepciones sobre el estado de desarrollo o riqueza relativos de los países, en mayor medida de lo que el IDH lo hace. De hecho, el ICPD no utiliza entre sus variables la renta per cápita ni otros indicadores de renta similares, sino que se compone de otras variables que vienen a configurar el “estado de desarrollo” relativo de los países, tales como el acceso a determinados servicios sociales, el cumplimiento de derechos humanos, o los niveles de distribución de la renta.

Además, el ICPD incorpora otras variables que tratan de aproximarse al comportamiento de los países respecto de cuestiones globales propias y nucleares en los actuales desafíos del desarrollo, aunque deban ser evaluadas como negativas respecto de su contribución o impacto al desarrollo, tales como las facilidades para la elusión fiscal internacional, la contribución a la contaminación ambiental y el porcentaje de repetidores en las escuelas o de empleo vulnerable que presentan los distintos países, entre muchas otras.

De esta forma, si se analiza el ranking del ICPD teniendo en cuenta la renta de los países se observa cómo, por ejemplo, los 27 países mejor posicionados pertenecen al grupo de países de renta alta según la clasificación del Banco Mundial y, al mismo tiempo, los dos países peor posicionados son países de renta media alta y alta, Angola y Singapur respectivamente. Esto indicaría la importante relación que el ICPD tiene, no con la simple disponibilidad de la renta per cápita, sino con el margen y las posibilidades que los países tendrían para destinar recursos económicos suficientes a establecer políticas fiscales con mayor base fiscal, a mantener sistemas garantistas de derechos sociales y a emprender medidas de protección ambiental.

En pocas palabras, en el ICPD no es tan relevante disponer de renta como los efectos e impactos que esa disponibilidad produce en términos de equidad, sostenibilidad y desde la perspectiva del ejercicio de los derechos humanos.

¿QUÉ DIFERENCIAS PRESENTA LA CLASIFICACIÓN DEL ICPD CON LA CLASIFICACIÓN TRADICIONAL DEL IDH?

El ICPD sale a la luz pública con un conjunto de países (133) lo suficientemente representativo en términos geográficos, geopolíticos y de nivel relativo de desarrollo, como para permitir algunas comparaciones con otras clasificaciones tradicionales en el ámbito del desarrollo. Comparaciones que pueden ser útiles para mejorar la comprensión tanto de lo que el ICPD ofrece así como de las potencialidades del mismo para cambiar la percepción ampliamente compartida sobre el verdadero lugar que los países ocupan en términos de desarrollo.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) desde 1990, ha sido el mejor y más aceptado exponente de los intentos que la comunidad internacional ha realizado para ofrecer una medición sintética de las diferentes dimensiones del desarrollo que permitiera realizar una clasificación de países. Para ello combina datos económicos de disposición de ingresos y renta con indicadores sobre educación y salud, medioambiente y trabajo, entre otros. Sin embargo, el IDH ha presentado tradicionalmente una estrechísima relación con los datos de disposición de renta que incorpora.

Comparando las posiciones que ocupan nuestros 133 países en el IDH y en la clasificación de renta per cápita según el Ingreso Nacional Bruto (INB) que publica el Banco Mundial, observamos que ambas presentan un coeficiente de correlación del 95,9%. Es decir, la clasificación del IDH está altísimamente influida por el factor de renta per cápita de los países. La clasificación del ICPD nos ofrece una correlación también positiva respecto de IDH (76,0%) y INB (65,2%), pero al mismo tiempo claramente diferenciable respecto de ambas¹.

CORRELACIÓN ICPD/IDH	CORRELACIÓN ICPD/INB	CORRELACIÓN IDH/INB
0,760831863	0,652288795	0,959391355

Comparando la clasificación del ICPD con la del IDH, los cambios en las posiciones de los países son numerosos y notables. De hecho, de los 133 países sólo tres presentan una posición idéntica en el IDH y el ICPD (Japón, Hungría y Armenia), lo que indicaría un comportamiento en coherencia de políticas para el desarrollo razonable dado su nivel de desarrollo humano relativo. Un conjunto de 53 países sufren un descenso de posición en el ICPD respecto de su puesto en el IDH, y 77 países obtienen una posición en el ICPD superior a la que obtienen en el IDH.

A continuación haremos una comparativa tomando los 40 países que experimentan una variación mayor de posición en ambas clasificaciones y los dividiremos en dos grupos, en función de si el ICPD les sitúa mejor o peor que el IDH.

1. Para realizar los cálculos que se presentan en el informe hemos tomado el último IDH disponible (correspondiente a 2014) y tras eliminar los países que no están en el ICPD hemos ordenado la clasificación de los restantes 133 países. Los datos son del Banco Mundial (2015a), IMF (2015) y de United Nations Statistics Division (2015).

Los 20 países con mayor IDH y peor ICPD relativos

Este grupo estaría formado por aquellos países que presentan una peor clasificación en el ICPD respecto de la del IDH. Es notable observar cómo los países que peor relación muestran entre sus posiciones en el ICPD y en el IDH son Singapur (desciende 122 puestos) y un grupo de países árabes (Qatar, Emiratos Árabes, Arabia Saudita y Omán, que descienden entre 74 y 61 puestos), seguidos de países con una alta renta económica como Estados Unidos, Suiza, Malasia, Irlanda o Luxemburgo (descienden entre 57 y 43 puestos). Se puede afirmar que estos son los países que hacen más costoso su desarrollo para el resto del planeta.

Esto quiere decir que los países más desarrollados según el IDH no lo son realmente si los analizamos desde una perspectiva más transformadora como la del ICPD. Estos países, en su mayoría, presentan modelos de desarrollo con contradicciones graves que hacen que su desarrollo social, que suele ser alto, no sea compatible con el desarrollo del conjunto del planeta. Evidentemente, esto no quiere decir que deban renunciar al desarrollo social, pero sí que deben llevar a cabo transformaciones sustanciales en sus modelos de desarrollo que lo hagan sostenible ecológicamente y favorable a una gobernanza global democrática.

País	Diferencia IDH - ICPD	ICPD (posición)	IDH (posición)
Singapur	-122	133	11
Qatar	-74	104	30
Emiratos Árabes	-72	110	37
Arabia Saudita	-63	98	35
Omán	-61	108	47
Estados Unidos	-57	65	8
Suiza	-55	58	3
Malasia	-52	105	53
Irlanda	-47	54	7
Austria	-46	67	21
Líbano	-44	102	58
Luxemburgo	-43	60	17
Montenegro	-40	84	44
Trinidad y Tobago	-40	95	55
Kuwait	-38	81	43
Irán	-31	91	60
Corea del Sur	-28	43	15
Angola	-22	132	110
Kazajistán	-20	70	50
Holanda	-19	24	5

Los 20 países con menor IDH y mayor ICPD relativos

Son aquellos países que presentan mejores posiciones en el ICPD en relación a las que tienen en el IDH. Encontramos aquí a un grupo de siete países de Asia Central y Europa Oriental (Moldavia, Kirguistán, Georgia, Tayikistán, Albania, Bosnia y Macedonia, que ascienden entre 50 y 21 puestos), un grupo de países de América Latina y el Caribe (Ecuador, Honduras, México y Brasil, que ascienden entre 39 y 32 puestos), además de algunos países africanos (Túnez, Sudáfrica, Namibia y Burkina Faso), junto con Portugal.

De esta forma, los países con mayor distancia positiva son los países que mayor capacidad tienen para hacer su desarrollo compatible con el desarrollo de otros países. Esto no implica necesariamente que mantengan un IDH alto o aceptable, pero sí que no deberían alcanzar ese IDH a costa de las posibilidades de otros países.

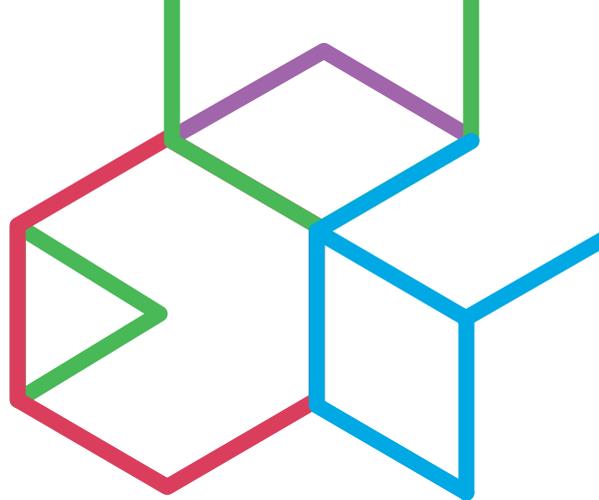
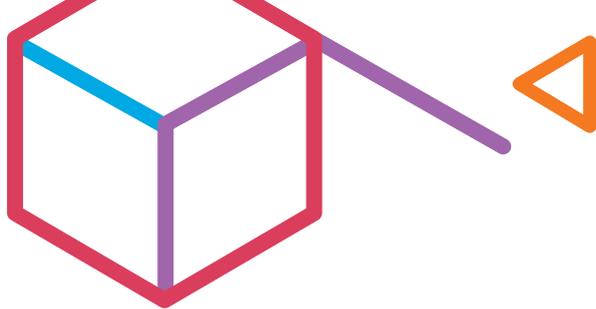
OTRA FORMA DE MEDIR PARA CONSTRUIR OTRO MODELO DE DESARROLLO

En síntesis, en esta primera edición de 2016, el ICPD proporciona una clasificación para 133 países del mundo que permite comprender la multidimensionalidad y las interdependencias que los desafíos en materia de desarrollo ponen ante los países. Es útil, por lo tanto, para explicar e indagar en las responsabilidades compartidas, pero diferenciadas, que los distintos países afirman tener respecto a un desafío que es esencialmente común para el conjunto de la sociedad mundial. Estas responsabilidades deben medirse no sólo atendiendo al nivel de desarrollo humano relativo, como el que proporciona el IDH, ni al nivel de renta per cápita que proporciona la clasificación del Banco Mundial basada en los ingresos nacionales brutos (INB), sino atendiendo al comportamiento de las políticas con las que los países afrontan sus expectativas de progreso, tal y como expresa el ICPD. A partir de un examen de la evolución de los países en la clasificación del ICPD puede advertirse si éstos proporcionan

País	Diferencia IDH - ICPD	ICPD (posición)	IDH (posición)
Moldavia	50	35	85
Kirguistán	49	45	94
Sudáfrica	40	51	91
Ecuador	39	37	76
Georgia	38	28	66
Tayikistán	38	61	99
Honduras	38	63	101
Túnez	36	44	80
México	35	29	64
Albania	35	38	73
Portugal	34	5	39
Bosnia	33	42	75
Brasil	32	33	65
Letonia	31	10	41
Namibia	31	66	97
Uruguay	26	23	49
Burkina Faso	22	109	131
Macedonia	21	48	69
Filipinas	21	68	89
India	21	79	100

avances no sólo para sus ciudadanías, sino en consonancia con un marco de responsabilidad ante los desafíos globales del desarrollo. No sólo en alguna de las dimensiones, sino a través de un adecuado y equilibrado desarrollo multidimensional explicado mediante los cinco componentes que conforman el ICPD.

El ICPD es una propuesta alternativa para medir el desarrollo matizando muy significativamente el peso que la disposición de renta tiene en la manera en la que concebimos el desarrollo. Una propuesta para superar las visiones que han dominado la narrativa sobre el desarrollo y para crecer en otro sentido.



2.4

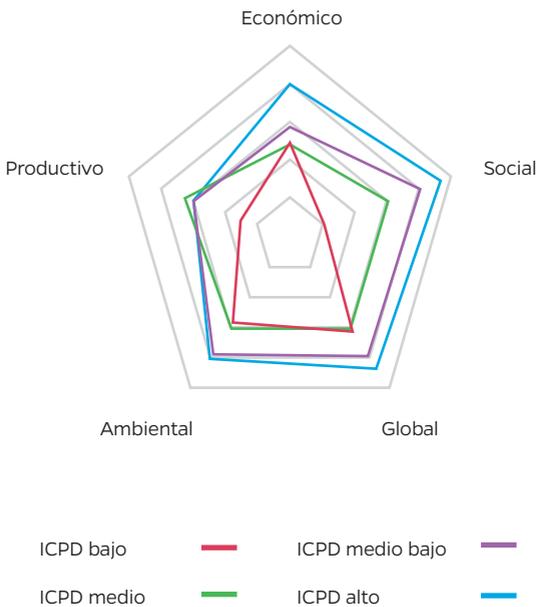
Principales desafíos para el mundo en materia de coherencia de políticas para el desarrollo

El ICPD tiene una perspectiva mundial. Trata de superar los límites de los Estados como responsables únicos de las políticas de desarrollo y está construido para evidenciar las interdependencias globales y la relación entre unos ámbitos del desarrollo y otros. Por esta razón, a partir del ICPD 2016 se pueden extraer algunas conclusiones sobre cuáles son los principales desafíos del mundo en materia de coherencia de políticas para el desarrollo.

Si analizamos cada componente a partir de sus promedios, el ICPD nos muestra que el mundo aprueba “raspado” en coherencia de políticas para el desarrollo en cada uno de sus componentes. Si comparamos los componentes con el valor promedio del ICPD (61,84) observamos que dos componentes, el económico y el productivo, están por debajo del promedio. El mundo en su conjunto necesitaría mejorar especialmente en coherencia de políticas para el desarrollo en ambos componentes, sin perder de vista que el promedio del componente social está sólo ligeramente por encima del ICPD promedio.

GRÁFICO 6
Valores promedios de los cinco componentes del ICPD



**GRÁFICO 7**

Valores promedio de los componentes del ICPD por tramos del ICPD³

Si, por otra parte, tomamos los grupos de países por nivel de coherencia (países con ICPD alto, medio, medio bajo y bajo²) y analizamos las puntuaciones promedio de cada componente, observamos que la distancia mayor la encontramos en el componente social, donde los países con ICPD alto superan los 90 puntos (altas tasas de disfrute de derechos y servicios sociales y reducida desigualdad en oportunidades) mientras que los países con ICPD bajo apenas superan los 20 puntos (bajas tasas de acceso a derechos sociales y falta de cobertura a grandes grupos de población). Es un claro reflejo de la desigualdad existente en términos mundiales atendiendo al disfrute de derechos y servicios sociales, incluyendo también la desigualdad de género.

En todo el mundo observamos valores relativamente bajos en el componente productivo, ya que tres de los cinco grupos de países presentan valores similares en torno a los 60 puntos, lo que constituye un indicador llamativo sobre la necesidad de transformar la base productiva, industrial y de infraestructuras a partir de los principios del desarrollo y con un enfoque de coherencia. Es el componente donde, en conjunto, el mundo tiene mayor margen de mejora.

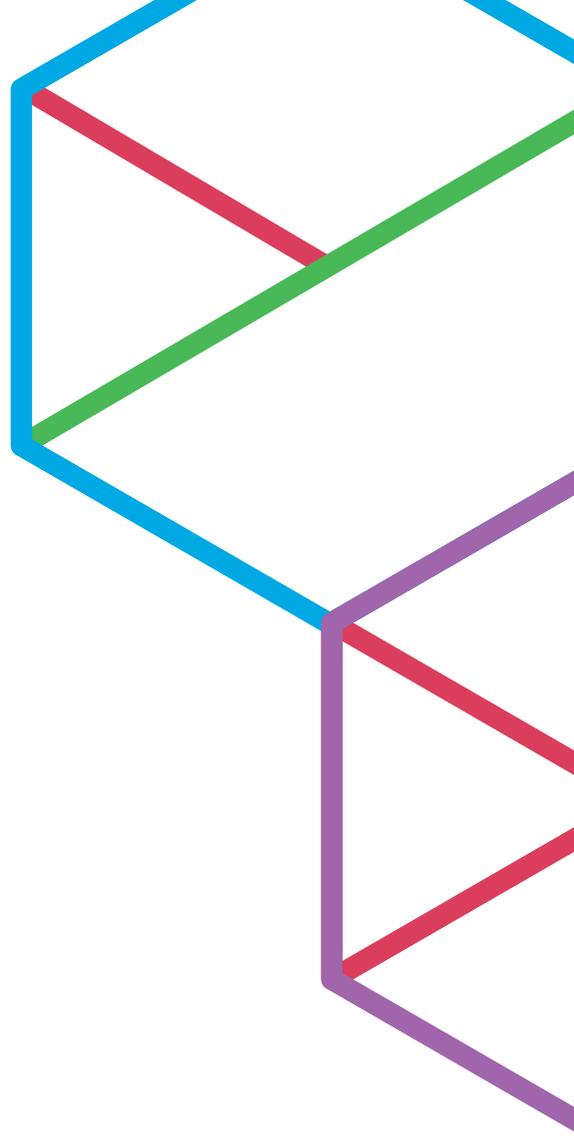
En el componente ambiental los grupos de países presentan valores muy cercanos entre sí. En esta materia el desafío del mundo también es claramente compartido y se expresa en la necesidad de elevar el gasto público en protección ambiental y en establecer políticas que revertan las actuales tasas de deterioro ambiental, tanto en emisiones nocivas, como en pérdida de biodiversidad. El mundo debe afrontar en su conjunto una transformación del modelo de explotación de recursos naturales para garantizar un marco de sostenibilidad ambiental en sus procesos de desarrollo. Todos los grupos de países muestran un margen de mejora imprescindible para elevar sus valores de coherencia de políticas para el desarrollo.

² Excluimos de este análisis comparativo el grupo de países con ICPD muy bajo por estar formado solo por dos países (Angola y Singapur).

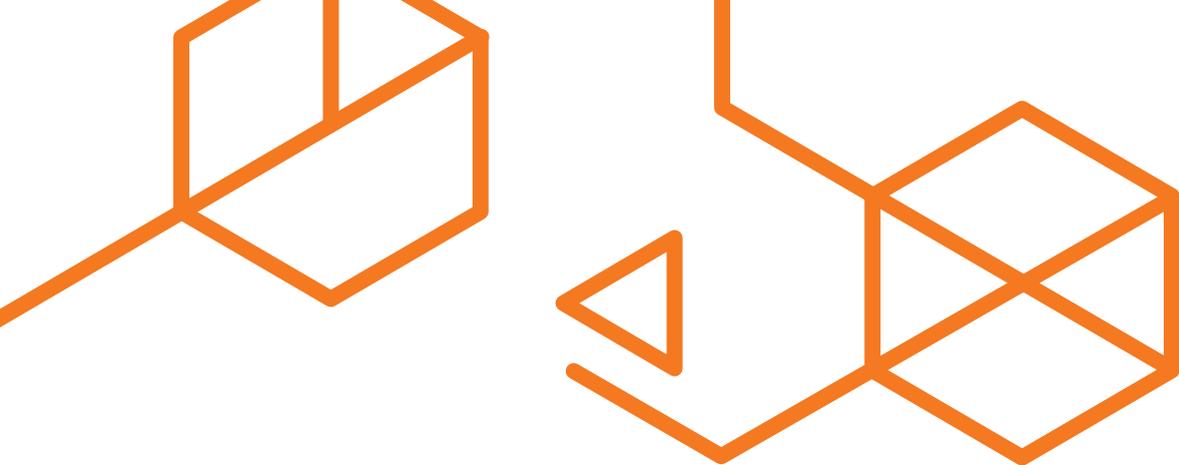
³ El gráfico no incluye el grupo de países con ICPD muy bajo por estar formado sólo por dos países (Angola y Singapur).

El promedio del mundo en el componente global es el más elevado de los cinco componentes. Incluso los países con ICPD bajo presentan valores relativamente elevados. Este dato indicaría un mayor compromiso con las cuestiones relativas a los diferentes tratados de derechos humanos existentes en la comunidad internacional, aunque el carácter normativo de muchas de las variables contenidas en este componente puede mostrar una brecha entre la firma y ratificación de los tratados y su efecto directo en las condiciones de vida de las poblaciones. Todas las mejoras que el mundo realice en la adopción de estos compromisos globales redundarán en un progreso en materia de coherencia de políticas para el desarrollo importante.

Por último, el componente económico nos indica que, a excepción del grupo de los países de ICPD alto, la base fiscal y la redistribución de renta son limitaciones muy serias para la coherencia de políticas para el desarrollo en la gran mayoría del mundo (118 de los 133 países). La relación del componente económico con las posibilidades de generar un mayor margen fiscal para invertir adecuadamente en los componentes social y productivo constituye una relación clave en la multidimensionalidad de los procesos de desarrollo a la vez que un potencial del enfoque de coherencia de políticas.



En
profundidad



3.1

El componente económico

Para el ICPD, unas políticas económicas coherentes con el desarrollo son aquellas que priorizan el bienestar de las personas y del planeta. El aumento del crecimiento económico medido a través del PIB, que guía gran parte de las políticas económicas en la actualidad, deja de ser, así, el principal objetivo de referencia a la hora de evaluar el desempeño de los países en materia de política económica desde la perspectiva del índice.

En su lugar, el ICPD valorará en qué medida la fiscalidad y las finanzas están siendo utilizadas en beneficio de la mayoría de la población y están contribuyendo, por tanto, al desarrollo global. De esta forma, en el ámbito de la fiscalidad, se valorarán los esfuerzos que los países realizan para recaudar recursos que les permitan garantizar el acceso universal a los servicios sociales básicos y el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales; en qué medida la política fiscal está siendo utilizada para luchar contra la desigualdad; el nivel de gasto que los países destinan a la protección del medio ambiente, y su apuesta por la lucha contra la evasión y la elusión fiscal.

En el campo de las finanzas, el ICPD valora, por una parte, el tamaño del sector bancario, penalizando a aquellos países con un sector bancario sobredimensionado, por los riesgos que esto supone para la estabilidad global y la gobernabilidad, y, por otra, el grado de endeudamiento externo, por aumentar la vulnerabilidad de los países frente al exterior y a los mercados financieros.

UNA VISIÓN GENERAL: EL MUNDO TIENE CONTRADICCIONES PROFUNDAS EN EL COMPORTAMIENTO ECONÓMICO

Si analizamos los resultados del ICPD teniendo en cuenta el comportamiento del componente económico de los países, es decir, elaborando un “ranking económico”, en un primer vistazo, los resultados muestran que la mayor parte de los países (62 de los 133 evaluados) se encuentran situados en la parte central del ranking, en el tramo de valores comprendidos entre 40 y 60. Tan sólo 17 países se encuentran en el grupo de los países con buen desempeño en materia económica (valores superiores a 80) y 3 en el de valores por debajo de los 20 puntos.

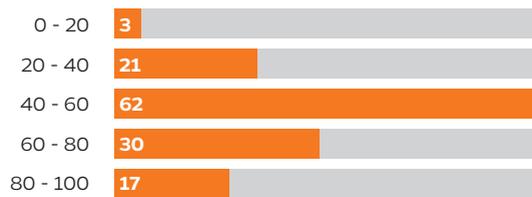
LOS MEJORES DEL RANKING ECONÓMICO: LOS PAÍSES MÁS REDISTRIBUTIVOS

La República Checa y Noruega ocupan los dos primeros puestos en el ranking económico, con puntuaciones muy similares. Ambos se caracterizan por ser dos de los países con unas políticas fiscales más redistributivas. La República Checa es, además, el país con mayor porcentaje de gasto en protección ambiental en relación con el PIB, mientras que Noruega es uno de los cinco países con mayores niveles de presión fiscal.

Ambos países son ligeramente penalizados por el tamaño de su sector bancario, que supera el de sus economías, y por el nivel de secreto financiero, que, aunque no presenta valores excesivamente elevados, dispone de margen de mejora en materia de transparencia corporativa y, en el caso de la República Checa, en la lucha contra la evasión fiscal.

De los 20 países mejor situados, sólo tres no son europeos: Kuwait, Omán y Lesoto. Sus buenas posiciones en el ranking son debidas a sus elevados ingresos fiscales. En el caso de Kuwait estos ingresos fiscales proceden principalmente del petróleo y en el de Omán del petróleo y del gas natural. En el caso de Lesoto, una parte importante son ingresos que recibe de la Unión Aduanera del África Austral de la que forma parte junto a Sudáfrica, Namibia, Botsuana y Suazilandia. Cabe destacar que estos países ocupan posiciones notablemente inferiores en el ranking general del ICPD, debido a las peores puntuaciones que reciben en otros componentes (social, medioambiental, global y productivo), lo que pone de relieve la imprescindible mirada integral y comprehensiva que la coherencia de políticas para el desarrollo aporta al quehacer de los gobiernos frente a otros análisis unidimensionales o sectoriales. El obtener buenas calificaciones en el componente económico no garantiza automáticamente una buena puntuación en el ranking general.

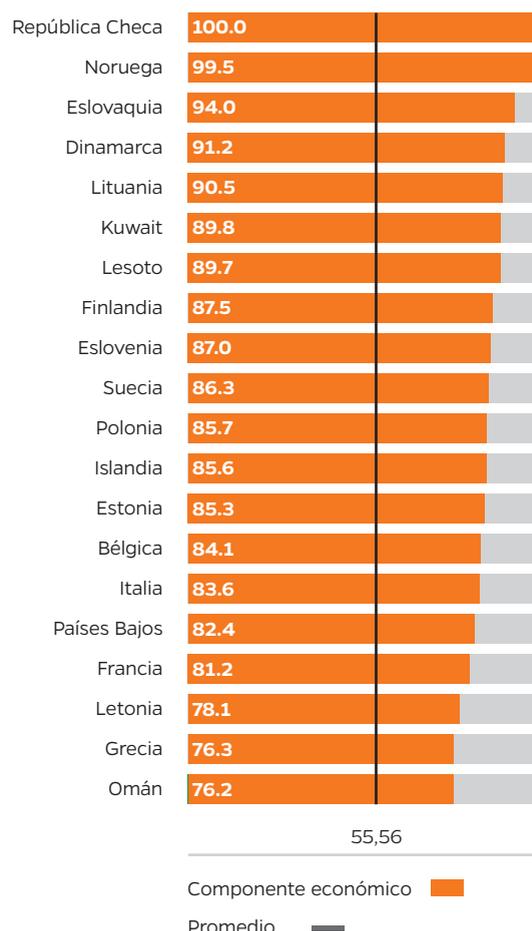
Componente económico por tramos



Número de países

GRÁFICO 8

Distribución de los países en el componente económico del ICPD por tramos



Componente económico

Promedio

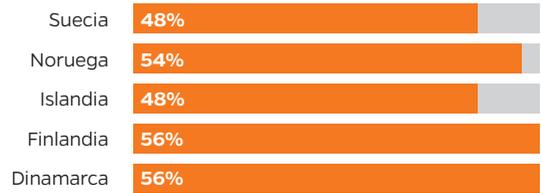
GRÁFICO 9

Los 20 mejores países del componente económico

Los países nórdicos lideran ranking económico y el ranking general

Noruega, Dinamarca, Finlandia, Suecia e Islandia, referencia mundial por su modelo de bienestar, destacan por los elevados niveles de recaudación fiscal y de reducción de la desigualdad de ingreso antes y después de impuestos y transferencias, reflejo de su apuesta por unas políticas fiscales fuertemente redistributivas y por la movilización de recursos domésticos que les proporcionen marcos de financiación estables con los que financiar sus estados de bienestar, contribuyendo así a la sostenibilidad fiscal por la vía del ingreso frente a estrategias que priorizan la reducción del gasto público.

La buena puntuación en estos indicadores es ligeramente contrarrestada por los indicadores relativos al tamaño del sector bancario y a su nivel de secreto financiero. Los cinco países disponen de sectores bancarios que superan hasta 2,5 veces, como en el caso de Finlandia y Dinamarca, el tamaño de sus economías. Aunque no presentan puntuaciones especialmente negativas en relación con el secreto financiero, sí disponen de margen de mejora en este sentido, especialmente Noruega, Suecia e Islandia, en las regulaciones en materia de transparencia corporativa. Si no fuera por estas penalizaciones, serían los cinco países con mejor puntuación del ranking económico.



Ingresos fiscales (% del PIB)

Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional, World Economic Outlook Database, abril de 2015.

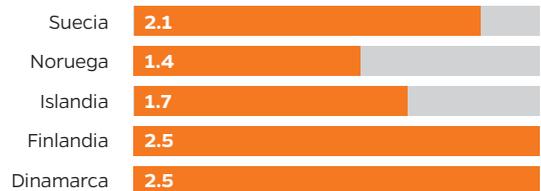
GRÁFICO 10
Recaudación fiscal de los países nórdicos



Tasa de variación del Índice de Gini, antes y después de impuestos y transferencias (%)

Fuente: elaboración propia con datos de The Standardized World Income Inequality Database.

GRÁFICO 11
Reducción de la desigualdad en los países nórdicos



Activos bancarios (% del PIB)

Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.

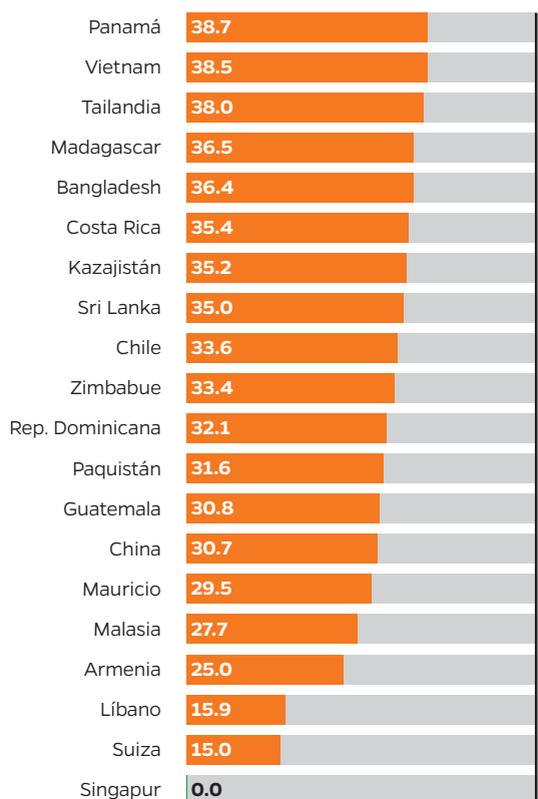
GRÁFICO 12
Peso del sector bancario en los países nórdicos

LOS PEORES, SINGAPUR Y SUIZA

Singapur y Suiza se sitúan a la cola del ranking, es decir, son los países más incoherentes en materia de política económica.

Singapur ocupa el último lugar del ranking económico. A pesar de ser considerado un país “desarrollado” o de ingreso alto según la clasificación del Banco Mundial, sus políticas económicas son las más incoherentes de todos los países evaluados. Esto se debe tanto a sus relativamente bajos niveles de presión fiscal y de reducción de la desigualdad antes y después de impuestos y transferencias como al gran tamaño de su sector bancario y, especialmente, a sus elevados niveles de opacidad financiera. Todas las variables parecen indicar no sólo que las políticas económicas de este país no priorizan el bienestar de la mayoría de su población, sino que dificultan las posibilidades de desarrollo de otros países. Evidencia también que el nivel de renta de un país y su contribución o compromiso con el desarrollo global no van necesariamente de la mano.

Suiza, un país con niveles medios de presión fiscal y relativamente altos de reducción de la desigualdad es, sin embargo, el segundo país con peor puntuación del componente. Esto es debido tanto al enorme peso que el sector bancario tiene en relación con el tamaño de su economía (el valor de sus activos bancarios es 4,5 veces mayor que su PIB) como a ser considerado el país con mayor opacidad financiera de los 133 evaluados. Suiza desciende 100 puestos en el ranking por la mala puntuación que obtiene en estos dos indicadores.



55,56

Componente económico ■
Promedio ■

GRÁFICO 13
Los 20 peores países del
componente económico

Llama la atención, asimismo, la pésima posición que ocupan otros dos países de renta alta: China y Chile. China ocupa el sexto lugar por la cola del ranking y destaca especialmente por ser el país con peor calificación en materia redistributiva y por sus malas puntuaciones en tamaño del sector bancario y secreto financiero. Chile destaca también por la mala puntuación que reciben sus políticas fiscales como consecuencia de su baja capacidad redistributiva, a lo que se suma una cierta penalización (aunque significativamente menor que en caso de China) por el tamaño de su sector bancario y su opacidad financiera.

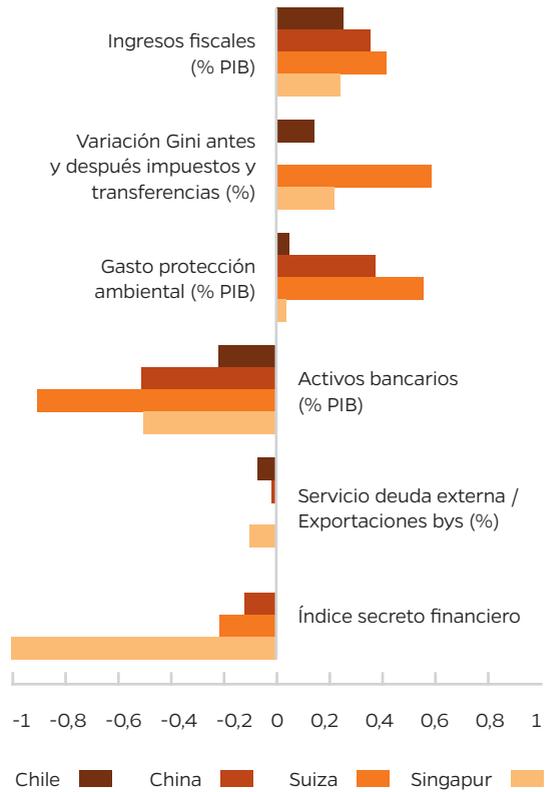


GRÁFICO 14
Comportamiento de las variables económicas del ICPD para Chile, China, Suiza y Singapur

Suiza es el segundo país con peor puntuación del componente económico debido tanto al enorme peso del sector bancario respecto al tamaño de su economía como a ser el país con mayor opacidad financiera de los 133 evaluados

El sobredimensionamiento del sector bancario y el secreto financiero pasan factura

Países con relativamente buenos indicadores en presión fiscal y lucha contra la desigualdad ven cómo sus posiciones en el ranking económico descienden como consecuencia de la penalización que experimentan por las malas puntuaciones que obtienen en los indicadores relacionados con el tamaño del sector bancario y del nivel de opacidad financiera:

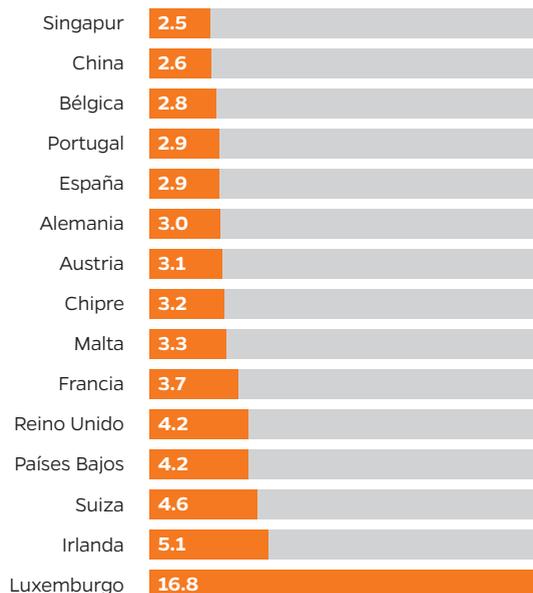
- Suiza, el país con mayor índice de secreto financiero de los evaluados retrocede en el ranking 100 puestos.
- Luxemburgo, cuyo sector bancario es casi 17 veces más grande que el tamaño de su economía, retrocede 94 puestos.
- Estados Unidos, el segundo país financieramente más opaco de los evaluados, retrocede 53 puestos.
- Reino Unido baja 44 puestos debido en gran medida al tamaño de su sector bancario que es cuatro veces más grande que su PIB.
- Irlanda retrocede 43 posiciones, como consecuencia principalmente del tamaño del sector bancario, pero también por las debilidades que presenta en la lucha contra la evasión fiscal y transparencia corporativa.
- Alemania, que se encuentra entre los 10 países con mayor índice de secreto financiero de los evaluados, retrocede 35 puestos.
- Holanda y Francia descienden 15 puestos cada uno, debido principalmente al sobredimensionamiento del sector bancario.

GRÁFICO 15

Países con mayor peso del sector bancario

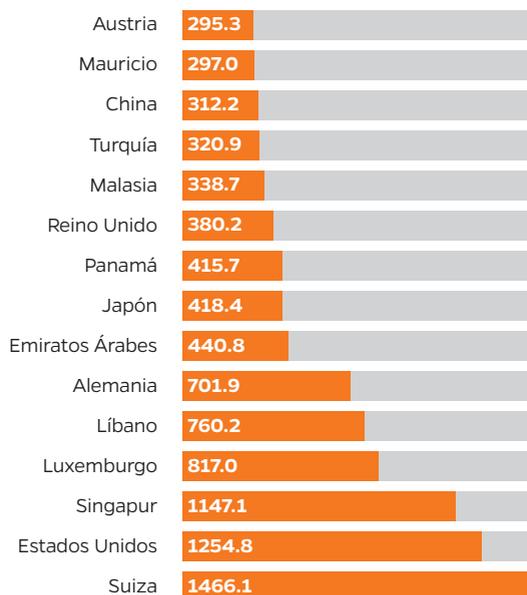
GRÁFICO 16

Países con mayor secreto financiero



Número de veces que supera el PIB

Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.



Índice de secreto financiero

Fuente: elaboración propia con datos del Índice de Secreto Financiero.

¿MAYOR RENTA, MAYOR COHERENCIA ECONÓMICA?

Un análisis del ranking económico por grupos de renta revelaría la existencia de una relación entre mayores niveles de renta y de coherencia en materia económica. Esta relación no es, sin embargo, determinante, como pone de manifiesto el hecho de que sólo el 27% de los países de renta media alta se encuentren entre los países más coherentes en materia económica o, como se ha comentado, de que los dos países más incoherentes del ranking sean dos países de renta alta, Singapur y Suiza.

Las disparidades en el grado de coherencia en materia económica entre países de renta alta y baja se explican, en gran parte, por las diferencias que existen entre sus sistemas fiscales. Así, los países de mayor renta tienen también una mayor capacidad recaudatoria y disponen, por tanto, de mayor margen para implementar políticas fiscales redistributivas que permitan luchar contra la desigualdad. Los países de renta baja se enfrentan, por el contrario, a numerosas dificultades estructurales y deficiencias en sus sistemas fiscales.

Sin embargo, y a pesar de las mejores posiciones que los países de mayor renta ocupan en el ranking económico producto de las mayores puntuaciones que reciben por su recaudación fiscal y esfuerzo redistributivo, estos países son también los más penalizados por el sobredimensionamiento de su sector bancario y su opacidad financiera cuestiones ambas con un importante impacto sobre el desarrollo global, por las limitaciones que suponen para las posibilidades de desarrollo de otros países.

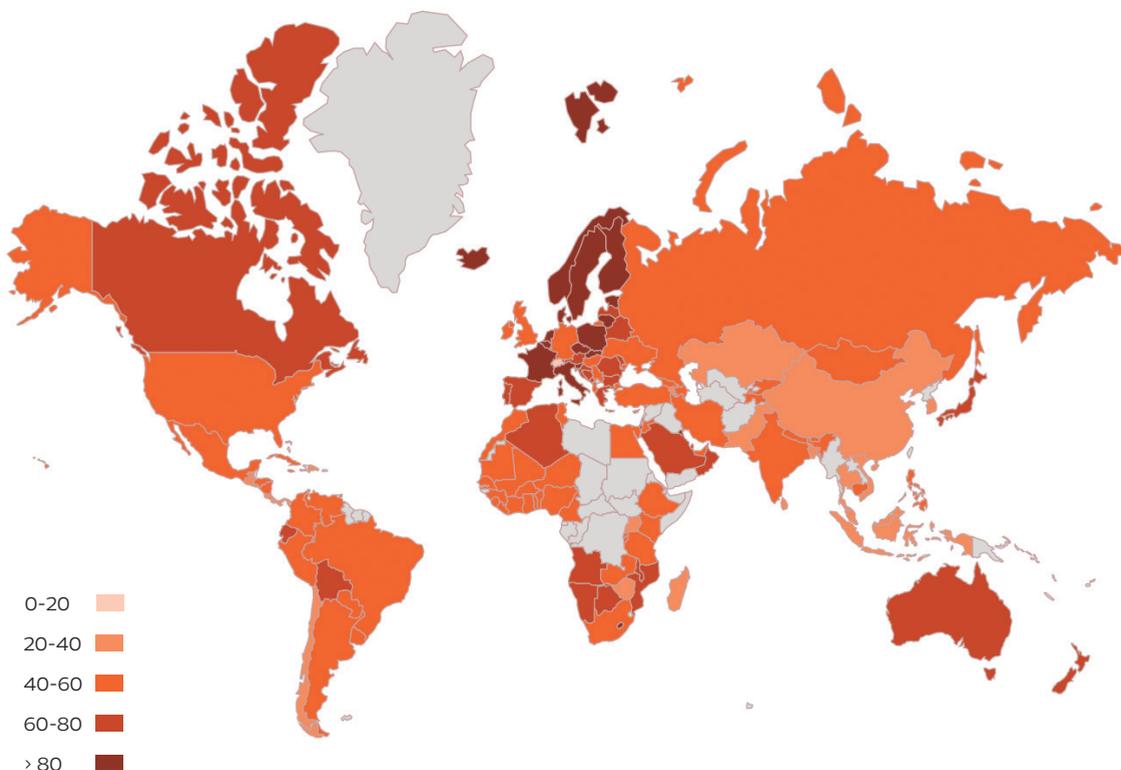
EL COMPONENTE ECONÓMICO POR REGIONES

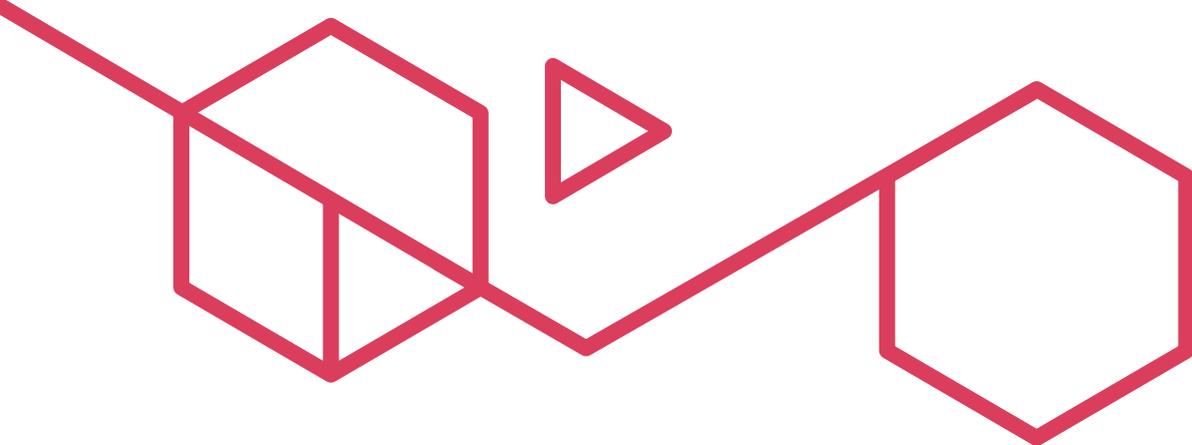
Europa occidental, Estados Unidos y Canadá es la región con más proporción de países en los primeros puestos del ranking, seguida de Pacífico y Oceanía. Los países de la región de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá son países de renta alta que, a pesar de los riesgos que suponen para el desarrollo global por el sobredimensionamiento de su sector bancario y la opacidad financiera, disponen de elevados niveles de recaudación fiscal y capacidad redistributiva.

La región de Pacífico y Oceanía está compuesta por cuatro países de renta alta e IDH muy alto (Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur), de los cuales sólo Corea del Sur presenta bajos niveles de coherencia económica. La baja calificación que recibe Corea del Sur se debe principalmente a su presión fiscal (es el país de renta alta con

menor presión fiscal de los evaluados), a su escaso esfuerzo redistributivo y a una cierta penalización por el tamaño de su sector bancario y su nivel de secreto financiero.

En el otro extremo se encuentran Asia Oriental y Asia del Sur, regiones ambas en las que todos los países se encuentran en los grupos de menor coherencia del ranking. En la región de Asia Oriental se encuentran países como China, Singapur o Malasia, con un elevado peso del sector bancario en relación con el tamaño de sus economías y con un elevado grado de secreto financiero, que no son acompañados, como ocurre en la región de Europa occidental, Estados Unidos y Canadá por buenos indicadores de presión fiscal y redistribución. Asia del Sur, por su parte, sería la región que, en término medio, menos recauda y redistribuye de las evaluadas.





3.2

El componente social

El componente social del ICPD nos proporciona una imagen del comportamiento de los países en relación al grado de satisfacción con que sus habitantes disfrutan de los derechos sociales. Se obtiene a través de la evaluación de seis ámbitos políticos que definen el perfil del componente social: educación, salud, igualdad, empleo, protección social y ciencia y tecnología. Para el ICPD un componente social más coherente con los principios del desarrollo es aquel que incorpora suficiente inversión de recursos públicos en un marco de equidad y universalidad basado en el enfoque de los derechos humanos. De forma que la calidad de los servicios, del empleo y de la esperanza de vida, la participación de las personas en el desarrollo de los mismos, su accesibilidad y su asequibilidad, y un componente transversal de género que tiene en cuenta la situación de las mujeres respecto del conjunto constituyen los elementos esenciales en su definición.

Para evaluar los ámbitos sociales de la política pública desde el enfoque mencionado no sólo se incorporan indicadores que miden la situación de un país en términos de satisfacción de servicios sociales, sino que

se seleccionan aquellas variables que mejor pueden dar cuenta del estado de satisfacción desde una óptica de derechos.

Así, la protección social es considerada específicamente junto a las variables que miden servicios educativos y de salud, a través del gasto público destinado a la protección social, atendiendo particularmente el porcentaje de población que recibe pensiones de vejez y enfocando en qué medida el sistema de protección se ocupa de los quintiles más pobres de población en cada país.

La perspectiva de género no sólo se tiene en cuenta en el análisis de la política de igualdad sino en todos los ámbitos examinados. Así, se incluyen variables relacionadas con la brecha de género en el empleo, con la conciliación laboral y familiar centradas en el periodo de cuidados preescolares y en el ámbito del trabajo de cuidados no remunerados como proporción de las mujeres trabajadoras. Es cierto que aún no existen datos fiables a nivel mundial desde una perspectiva de los cuidados que midan lo que este tipo de trabajos no remunerados aportan al soporte de la economía, pero se incluyen las mejores aproximaciones disponibles en forma

de trabajadoras familiares no asalariadas. De la misma forma que se focaliza el análisis en ratios de escolarización por género y proporción de mujeres graduadas en estudios terciarios sobre el total de personas graduadas.

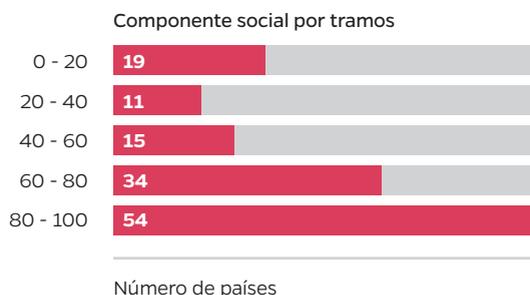
En definitiva, el componente social ofrece una panorámica sobre cómo los países redistribuyen sus recursos mediante la generación de políticas públicas activas e inclusivas para proporcionar garantías en la protección y satisfacción de los derechos, generando oportunidades desde un marco de equidad que atienda especialmente a los colectivos más desfavorecidos y poblaciones discriminadas. El comportamiento de los países se mide en función no sólo de tasas de empleo o de esperanza de vida y escolarización, sino atendiendo a que el empleo no sea precario ni vulnerable, la esperanza de vida saludable y la escolarización universal, participativa y de calidad.

UNA VISIÓN GENERAL AL RANKING DEL COMPONENTE SOCIAL: BUENOS RESULTADOS GENERALES

De los 133 países examinados hay 54 en el tramo más alto del ranking del componente social, debido fundamentalmente a que la muestra de países del ICPD (determinada por la disponibilidad de datos) está sesgada con un mayor número relativo de países de renta alta (48) y de las regiones Europa, Estados Unidos y Canadá (30) y Pacífico y Oceanía (4). De los 54 países con mayor valoración del componente social (valores entre 80 y 100), 42 son países de renta alta, entre los que se encuentran los 30 países de la región mencionada y los cuatro de la región Pacífico y Oceanía. Esta distribución indica que existe una relación importante entre el nivel de renta y su ubicación geopolítica y las mejores valoraciones en el componente social. Lo corrobora el que entre los valores 60 y 80 tengamos a 34 países, seis de ellos de renta alta y 24 de países de renta media alta; así como el hecho de que de los 45 países con una puntuación inferior a 60, sólo cinco no sean países de renta media baja o baja, o que se encuentren ahí 29 de los 31 países de África Subsahariana examinados.

En definitiva, y en lo que al componente social se refiere, la mayoría de los países (84) están por encima del promedio (64,27) mientras que 49 países están por debajo, lo que indica que el mundo en su conjunto presenta un comportamiento en el componente social moderado alto.

GRÁFICO 17
Distribución de los países en el componente social del ICPD por tramos



LOS PAÍSES CON MEJOR COMPONENTE SOCIAL

El ranking del componente social está encabezado por Islandia, Noruega y Suecia, seguidos de Chipre y Estonia. Entre los 20 primeros países todos son europeos a excepción de Australia, que ocupa el noveno puesto, y de Nueva Zelanda, que se sitúa en el 17. Este grupo tiene cinco tipos de países, todos ellos con buen comportamiento en su componente social: los países nórdicos, grupo de países de la Unión Europea con mayor y menor renta (15 de los 20 son países de la Unión Europea de los 28), varios países procedentes del antiguo bloque comunista y dos representantes de la región de Oceanía.

Para proporcionar una imagen gráfica representativa de este grupo de 20 países mejor clasificados en el componente social, tomamos diez de ellos y componemos dos grupos de cinco países cada uno. El primer grupo estará compuesto por un país de cada uno de los cinco tipos mencionados, atendiendo a su mayor población e importancia: del grupo de los países nórdicos, tomamos a Suecia; de los dos grupos de países de la Unión Europea, a Reino Unido y a Croacia; de los procedentes del bloque comunista, a Bielorrusia –además único país de los 20 de la región Asia Central y Europa Oriental–, y de Oceanía, a Australia. El segundo grupo se forma atendiendo a las mayores diferencias entre su puntuación en el componente social y su puntuación en el ICPD, manteniendo la lógica de seleccionar un país por cada uno de los cinco tipos mencionada, y está compuesto por Dinamarca, Austria, Chipre, Hungría y Nueva Zelanda.

Se trata de un conjunto de países con ratios de escolarización que prácticamente rozan la universalidad, tanto en la supervivencia en la primaria como en la finalización de la enseñanza secundaria, con muy baja tasa de no escolarización en primaria, lo que indica que el derecho a la educación es efectivo y de gran calidad. Al mismo tiempo, presentan las tasas más bajas en la ratio de alumnos y alumnas

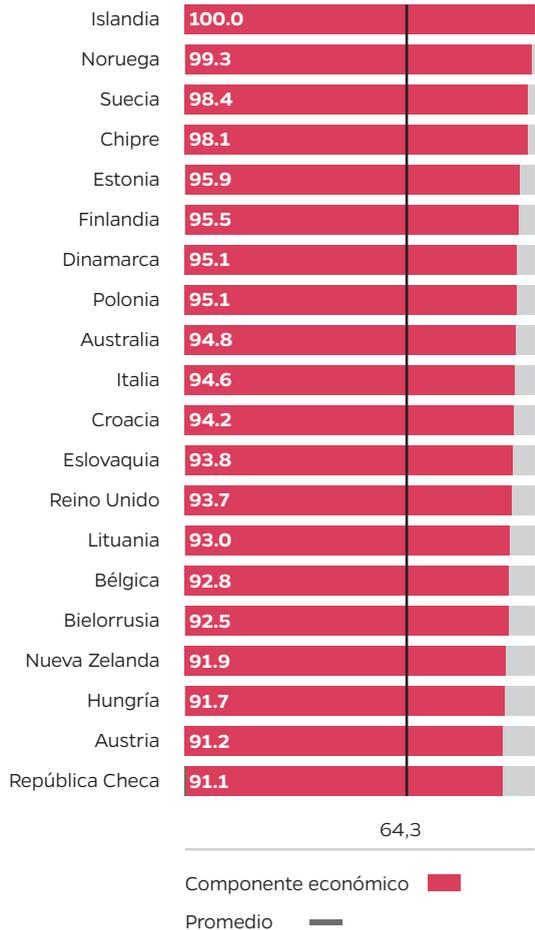


GRÁFICO 18
Los 20 mejores países del componente global

GRUPO 1			GRUPO 2		
PAÍS	ICPD	SOCIAL	PAÍS	ICPD	SOCIAL
Suecia	84,89	98,42	Chipre	74,77	98,14
Australia	80,80	94,79	Dinamarca	89,60	95,09
Croacia	72,77	94,20	Nueva Zelanda	73,74	91,90
Reino Unido	79,77	93,71	Hungría	71,27	91,74
Bielorrusia	67,20	92,52	Austria	64,22	91,18

por docente, tanto en preescolar como en primaria y muy bajas tasas de repetición de cursos cuyos valores máximos son los de Eslovaquia (2,8%) y Hungría (2,5%), por lo que sus valores no se ven penalizados por excesos de masificación en las aulas ni por un elevado fracaso escolar. Asimismo, estos países tienen más mujeres que hombres matriculados en estudios superiores y más del 54% de las personas que se gradúan y obtienen títulos son mujeres.

Son países que cuentan con una elevada inversión pública en el denominado gasto social, que va desde la dedicación del 30,8% del PIB de Dinamarca hasta el 15,8% de Bielorrusia. Además, dicho gasto tiene una incidencia en las prestaciones del quintil más pobre de la población muy alta, ya que por regla general supone más del 20%, estando entre los países más sensibles con sus poblaciones más empobrecidas Polonia, Australia y Croacia, cuyas prestaciones inciden por encima de un 40% en el quintil más bajo de renta. Dentro del grupo el país con una menor incidencia sobre dicho quintil es Italia, con sólo un 8%. En estos países existe un altísimo grado de cobertura a la vejez mediante el sistema de pensiones, puesto que ocho países tienen al 100% de sus habitantes mayores cubiertos y todos los demás superan el 83% de sus poblaciones envejecidas con pensiones, a excepción de Croacia, que tan sólo logra proporcionar cobertura al 57,6% de sus mayores.

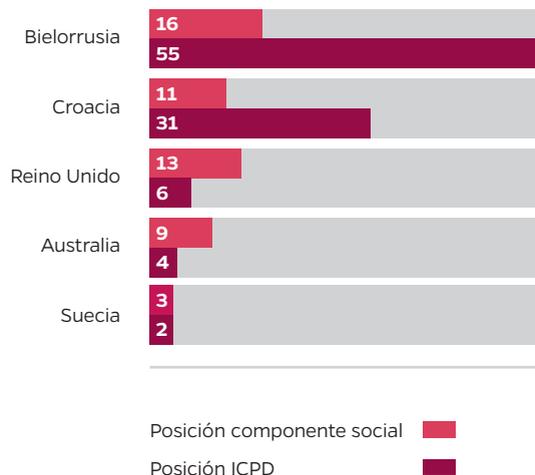
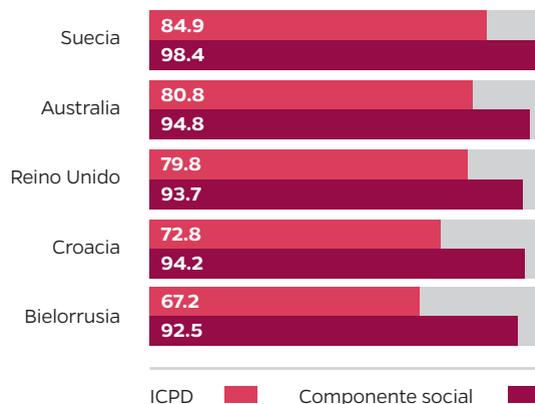


GRÁFICO 19
Relación entre ICPD y componente social del grupo 1

GRÁFICO 20
Relación entre posición en el ICPD y en el componente social del grupo 1

Además, en estos países existen buenos esquemas de prestación para las bajas de maternidad, todas ellas superiores a los 91 días en Islandia y la gran mayoría por encima de los 120 días. El país con más días obligatorios por baja de maternidad es Croacia con 406 días, seguido de Reino Unido y Australia con 364 y Noruega con 245. Todos ellos cuentan además con buenos reconocimientos legales de la violencia por causa del género y acoso sexual, con excepción de Bielorrusia y Hungría que no reconoce dichos delitos, e inmejorables posiciones ante Naciones Unidas en materia de derechos de la población LGTB. Todos los países presentan menos población femenina que masculina con empleo vulnerable y tasas reducidas de empleados familiares no remunerados, por lo que sus valores no son penalizados por la extensión de empleo vulnerable con especial incidencia en la población femenina.

En el ámbito de la salud todos estos países superan una esperanza de vida saludable media de 65 años a excepción de Bielorrusia que la tiene en 62 años. Y presentan buenas ratios de hospitales por cada 100.000 habitantes, muy cerca o por encima del promedio mundial que está en 1,5 hospitales. El acceso al saneamiento presenta valores superiores al 92% de Bielorrusia en todos los países proporcionando una elevada tasa de salud ambiental.

Es importante destacar que no todos los países de este grupo de países con mejor puntuación en el componente social muestran un elevado valor en el ICPD, lo que indica que el componente social sólo tiene un impacto relativo en el conjunto de la coherencia de políticas para el desarrollo. Así, si observamos los países del grupo 1 y grupo 2 se observa variedad respecto de sus ICPD, llegando a ocupar posiciones bastante retrasadas en el ICPD como Croacia (31), Hungría (40), Bielorrusia (55) y Austria (67) a pesar de su muy buen comportamiento en el componente social.

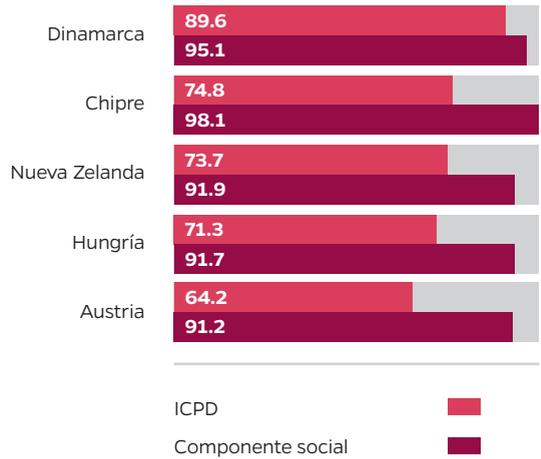


GRÁFICO 21
Relación entre ICDP y componente social del grupo 2

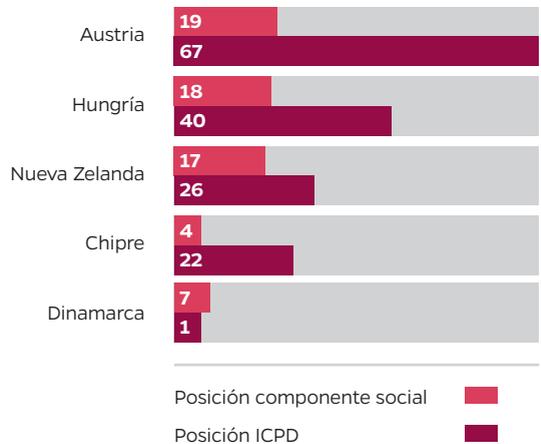


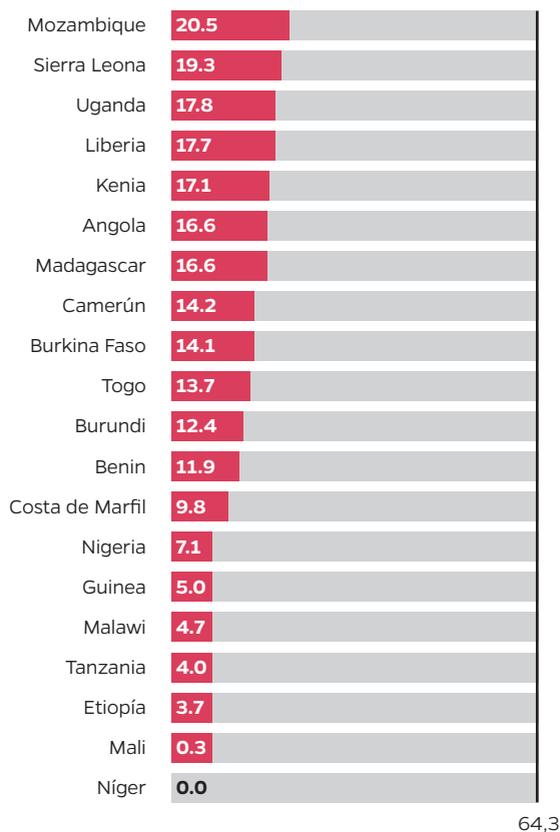
GRÁFICO 22
Relación entre posición en el ICDP y en el componente social del grupo 2

LOS PAÍSES CON PEOR COMPONENTE SOCIAL

Los 20 países peor clasificados en el componente social presentan valores inferiores a los 20,54 puntos que corresponden a Mozambique, situado en la posición 114. Los 20 países pertenecen a la región África Subsahariana y la mayoría tienen renta baja. Tan sólo pertenecen al grupo de países de renta media baja Kenia, Costa de Marfil, Camerún y Nigeria, y Angola al de renta media alta. Como se observa en el gráfico, todos ellos están muy alejados del promedio que presenta el componente social para los 133 países examinados.

En este caso el grupo parece mucho más homogéneo tanto en su composición geopolítica como en diferencias respecto del ranking del ICPD, motivo por el cual tan sólo seleccionamos un grupo de cinco países para mostrar las constantes de todo el grupo. Encontramos algunos de los países peor valorados en varios indicadores. Por ejemplo, Angola, que presenta la peor tasa de matriculación de niñas respecto de niños en educación primaria, con una matriculación de sólo 7,6 niñas por cada 10 niños. También tenemos a los países que peor tasa de supervivencia tienen en secundaria, Malawi y Níger, donde sólo el 31% y el 44% del alumnado, respectivamente, completan los estudios secundarios. Si tenemos en cuenta las variables que penalizan, destacan Liberia, uno de los países en los que más niños y niñas no son escolarizados en primaria y donde seis de cada diez no van a la escuela; Tanzania, que tiene el mayor ratio de alumnado por docente en preescolar, con 82 alumnos y alumnas, y Malawi, con el mayor número de alumnado por docente en primaria con 69.

También Burundi, que presenta la tasa más elevada de repetidores del mundo con el 29%. Este mismo país tiene el porcentaje más bajo de graduadas en estudios terciarios del mundo, con el 28%, mientras que Benin presenta la peor tasa de mujeres matriculadas en este nivel de estudios, con un nivel de acceso de sólo 2,6 mujeres por cada 10 hombres.



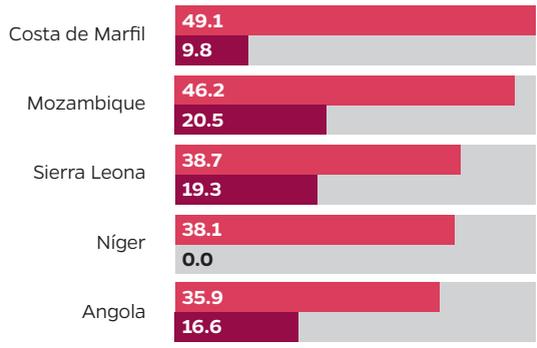
Componente social ■
Promedio —

GRÁFICO 23
Los 20 peores países del
componente social

En estos países no puede hablarse de sistemas de protección social, puesto que el gasto público en sectores sociales no pasa del 6,8% del PIB que tienen Angola y Tanzania, y el promedio de los 20 países apenas supera el 4%. Esto proporciona un promedio del 7,9% de personas mayores con pensiones para el conjunto de los 20 países que oscila entre el 17,3% de Mozambique y el 2,1% de Sierra Leona. Ninguno de estos países muestra una incidencia relevante de las prestaciones en el 20% más pobre de la población, que en todos los casos está por debajo del 15%.

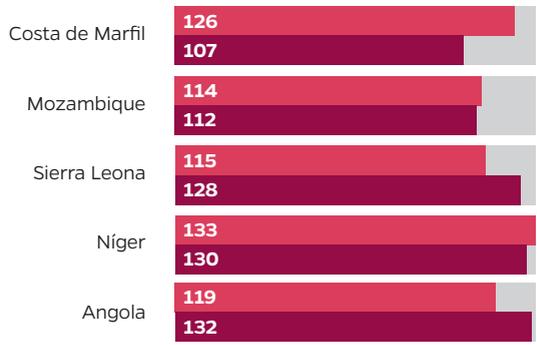
Con la excepción de Burundi, que presenta legislaciones contra el acoso sexual y la violencia de género, el resto de países no dispone de legislación específica o apenas contempla la violencia en el matrimonio. Respecto de las posiciones ante Naciones Unidas en materia de colectivos LGTB, siete de los 20 países disponen de ella, pero no el resto. Los días de baja por maternidad promedio reconocidos del grupo son 88 días, pero ninguno de los países supera los 98 días. Todos los países del grupo reciben una penalización idéntica por tener una tasa moderada de mujeres trabajadoras no remuneradas, a excepción de Tanzania que presenta una tasa mucho más elevada (38%). El empleo vulnerable femenino, siendo siempre mayor que el masculino, tampoco supone grandes penalizaciones para el componente social de estos países.

La esperanza de vida saludable se encuentra entre las peores del mundo, 39 años en Sierra Leona y 44 en Angola, presentando una horquilla para todo el grupo entre los 39 y los 56 de Etiopía. Tan sólo Costa de Marfil y Kenia se aproximan al promedio mundial de 1,5 hospitales por cada 100.000 habitantes, predominando en este grupo de países aquellos con menos de 0,6 hospitales por cada 100.000 habitantes. Aproximadamente sólo una de cada cuatro personas que viven en este grupo de países tienen acceso al saneamiento básico, con peores datos en Níger (10%), Madagascar (12%) y Sierra Leona (13,3%).



ICPD ■
Componente social ■

GRÁFICO 24
Relación entre ICPD y componente social del grupo 3



Posición componente social ■
Posición ICPD ■

GRÁFICO 25
Relación entre posición en el ICPD y en el componente social del grupo 3

Todos los países del grupo muestran valores más bajos en sus componentes sociales que en el ICPD, aunque éstos también son bajos en todos los casos. El país de este grupo mejor situado en el ranking del ICPD es Kenia, que ocupa en el ICPD la posición 106, y el que peor Angola, en el 132. Puede observarse que en este grupo, a diferencia de lo que sucedía con algunos del grupo de los 20 con mejor componente social, no presentan grandes diferencias entre sus posiciones en el ranking del componente social y en el ICPD, siendo los que más Malawi (18 posiciones) y Costa de Marfil (19 posiciones). Esto parece indicar que existe bastante consistencia entre los comportamientos bajos en el componente social y los valores también relativamente bajos en el ICPD.

EL COMPONENTE SOCIAL SEGÚN LA RENTA Y EL IDH DE LOS PAÍSES

Según el nivel de renta per cápita, la distribución de países en el componente social muestra una alta relación entre renta alta y buen comportamiento en dicho componente. Así se aprecia en el gráfico, en el que se observa cómo la gran mayoría de los países de renta alta se concentran en el tramo más elevado (80-100); casi dos terceras partes de los de renta media alta se sitúan en el tramo siguiente (60-80); algo más del 70% de los países de renta media baja se distribuyen en los tramos intermedios (20-80), y tres cuartas partes de los países de renta baja están en el tramo más bajo (0-20).

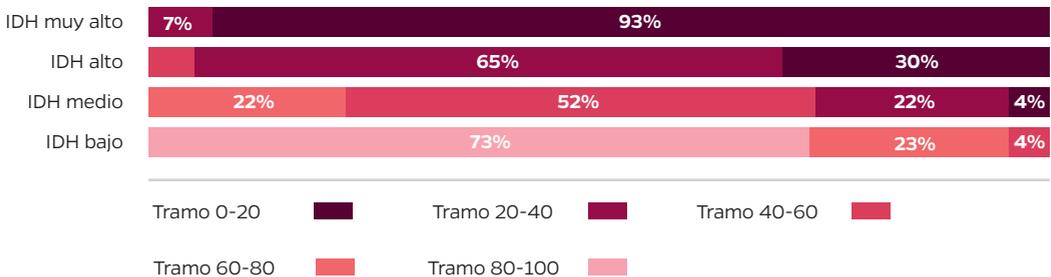
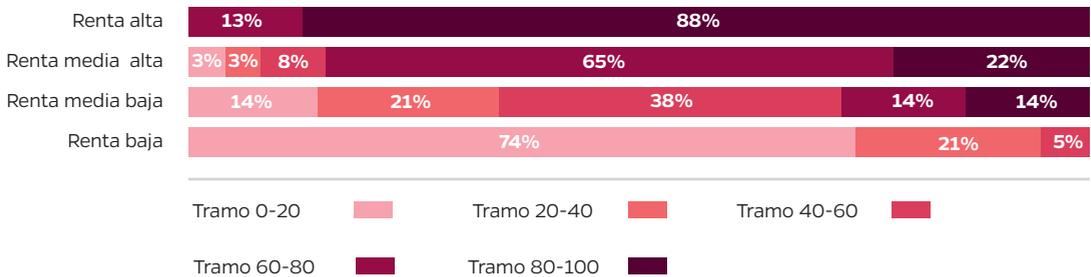
El componente social ofrece una panorámica sobre cómo los países redistribuyen sus recursos mediante la generación de políticas públicas para proporcionar garantías en la protección y satisfacción de los derechos

Si observamos la distribución de los países según el IDH veremos una correlación aún mayor, puesto que todos los países de IDH bajo se sitúan en el quintil inferior y el quintil superior está ocupado al 93% por los países de IDH muy alto. Esto es razonable dado que el IDH incorpora algunos indicadores de políticas sociales que son similares a las variables del componente social del ICPD.

Estos dos análisis nos muestran que existe una relación grande entre el nivel de desarrollo de los países medidos de una manera más tradicional y la coherencia desde el punto de vista social. Frente a estos análisis, la aportación más novedosa es que el ICDP contextualiza esta coherencia en otras dimensiones del desarrollo y con una perspectiva mundial, lo que nos proporciona un mapa mucho más amplio del proceso de desarrollo.

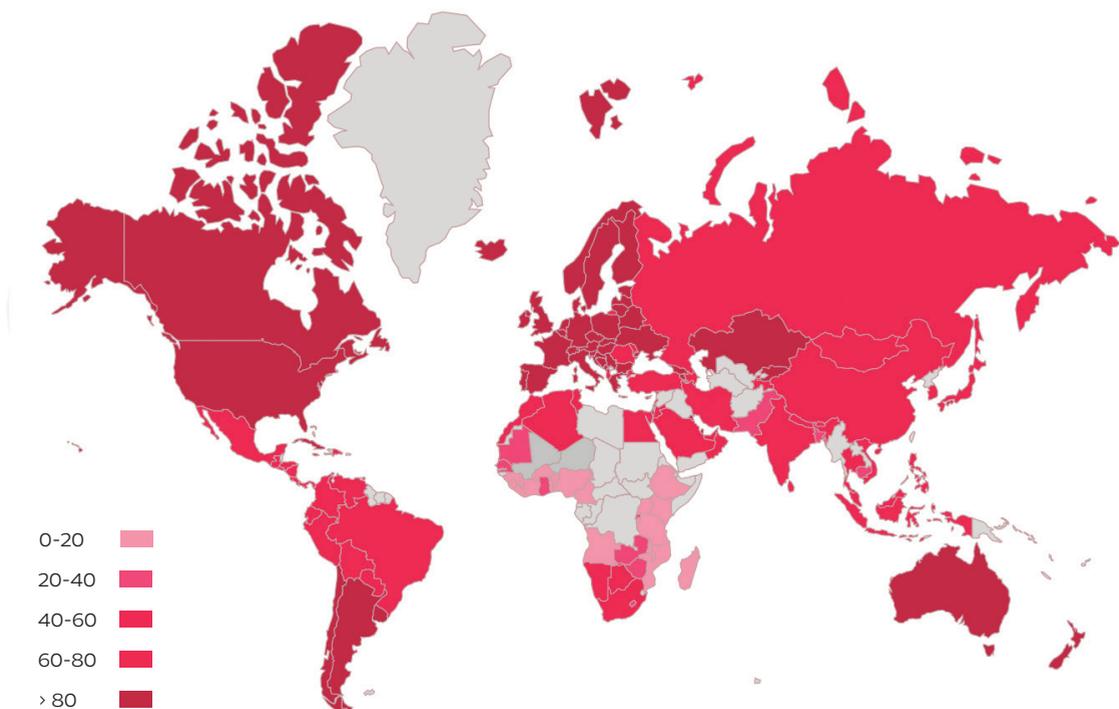
GRÁFICO 26
Distribución de los países según renta en el componente social

GRÁFICO 27
Distribución de los países según IDH en el componente social



EL COMPONENTE SOCIAL POR REGIONES

El componente social muestra una distribución de países en su ranking muy diverso para cada región geopolítica. Se observa cómo tres regiones ocupan la gran mayoría de las posiciones del tramo más alto (80-100), en el que se encuentran todos los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá y Pacífico y Oceanía. A éstos se les une gran parte de la región Asia Central y Europa Oriental y apenas cuatro países de América Latina y el Caribe (Uruguay, Cuba, Argentina y Chile) y tres países de Oriente Medio y Norte de África (Israel, Kuwait y Qatar). La mayoría de los países de ambas regiones se encuentran en el tramo siguiente (60-80), a excepción de cinco países de América Latina y el Caribe, que constituyen la subregión de Centroamérica y Bolivia (Honduras, El Salvador, Nicaragua, Guatemala y Bolivia) y tres países de Oriente Medio y Norte de África (Irán, Marruecos y Egipto) que se encuentran en el tramo medio (40-60), presentando los valores más bajos para ambas regiones.



En la región de Asia Central y Europa Oriental sólo hay seis países (Moldavia, Rumania, Azerbaiyán, Albania, Tayikistán y Turquía) que salen del tramo superior y se encuentran en el tramo medio (60-80). En lo que se refiere al resto del continente asiático, de los nueve países que conforman la región Asia Oriental sólo tres están por debajo del tramo medio (60-80), dos de ellos (Vietnam e Indonesia) en el medio bajo (40-60) y únicamente un país (Camboya) en el tramo bajo (20-40) cerrando el ranking de esta región. Para los seis países que conforman la región Asia del Sur, sólo uno (Sri Lanka) está en el tramo medio (60-80) y dos (Bangladesh y Pakistán) en el bajo (20-40).

En el otro extremo, en el tramo más bajo (0-20) encontramos exclusivamente 19 países de los 31 que tiene la región África Subsahariana. Sólo dos países de esta región (Botsuana y Namibia) se encuentran en el tramo medio bajo (40-60) y otros dos países (Mauricio y Sudáfrica) en el quintil medio (60-80).

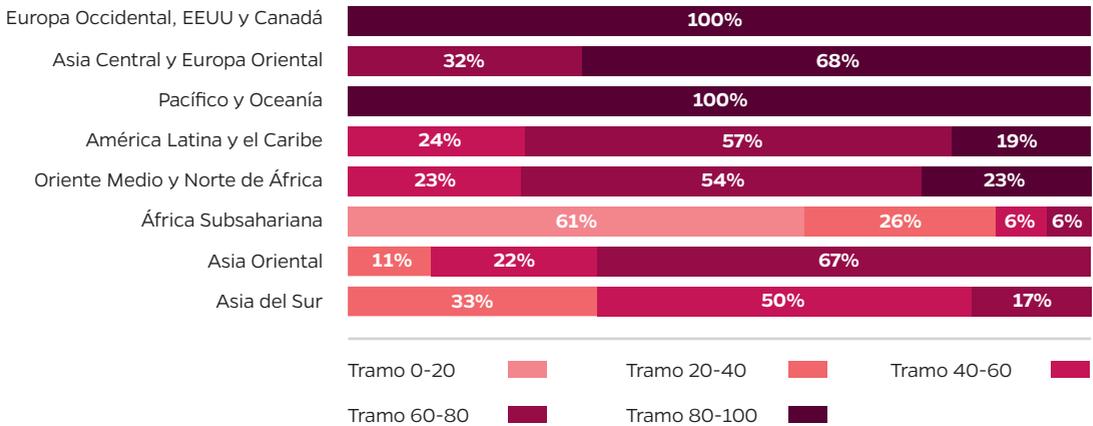


GRÁFICO 28
Distribución de los países según regiones geopolíticas en el componente social

¿Qué marca las diferencias en el componente social? Protección social, vulnerabilidad en el empleo, libertades y derechos de igualdad

Si bien todas las variables influyen en el resultado final, los esquemas de protección social son los más determinantes para explicar las diferencias entre unas regiones y otras. Las dos regiones mejor posicionadas invierten un 18% y un 23% de sus respectivos PIB como promedio en protección social. El resto de las regiones invierten entre la mitad y 10 veces menos que Europa Occidental.

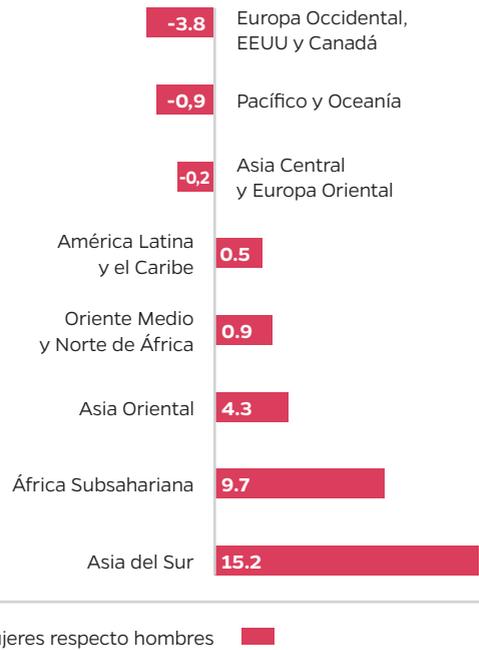
En relación con variables que obstaculizan el desarrollo, las mayores diferencias se encuentran en la brecha de género de empleo vulnerable. Mientras que en las regiones con mejor componente social hay tantos o más hombres que mujeres con empleo vulnerable, en el resto de regiones las mujeres sufren en mayor medida este tipo de empleos. El porcentaje de empleo femenino no remunerado también está afectando seriamente a las oportunidades y condiciones de vida de gran cantidad de mujeres, condicionando seriamente el perfil social en una parte importante de las regiones con mayor número de países en las peores posiciones del ranking social.



Fuente: elaboración propia a partir de ILOSTAT, varios años.

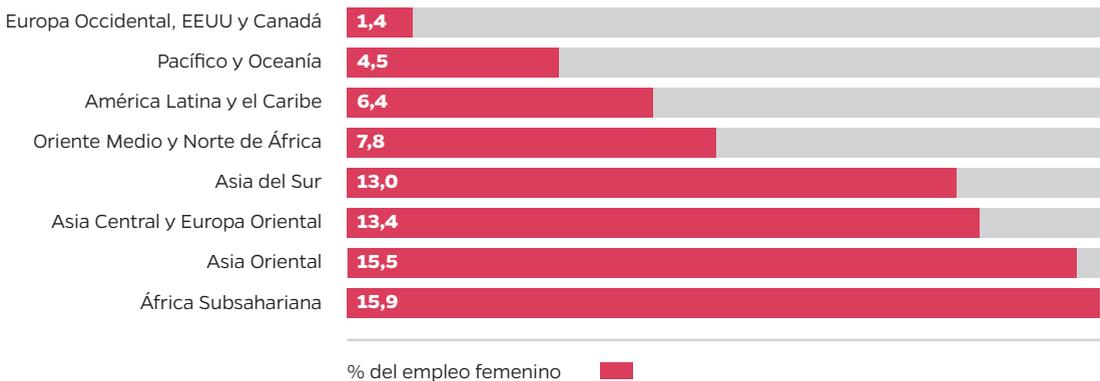
GRÁFICO 29
Gasto público en protección social por región

Por su parte, la posición relativamente buena de la región Asia Central y Europa Oriental se debe fundamentalmente a factores de infraestructura y legislación que proceden muy probablemente de su pasado como países de la órbita socialista. Por un lado, destacan en el número de días obligatorios por baja por maternidad, con un promedio de 178 días, y, por el otro, presentan infraestructuras hospitalarias por habitante superiores al resto (3,44 hospitales por cada 100.000 habitantes), tan sólo igualada por el promedio de los cuatro países oceánicos.



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial, varios años.

GRÁFICO 30
Brecha de género en empleo vulnerable por región



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial, varios años.

GRÁFICO 31
Trabajadoras familiares no remuneradas por región

África Subsahariana presenta los peores promedios en prácticamente todas las variables, excepto en empleo vulnerable (donde es Asia del Sur quien presenta el peor promedio): baja por maternidad, legislación contra la violencia de género y la relativa a los posicionamientos ante las Naciones Unidas en materia de derechos de la comunidad LGTB, donde supera al bajísimo promedio de la región Oriente Medio y Norte de África, la mayoría de cuyos países mantienen posiciones claramente discriminatorias al respecto.

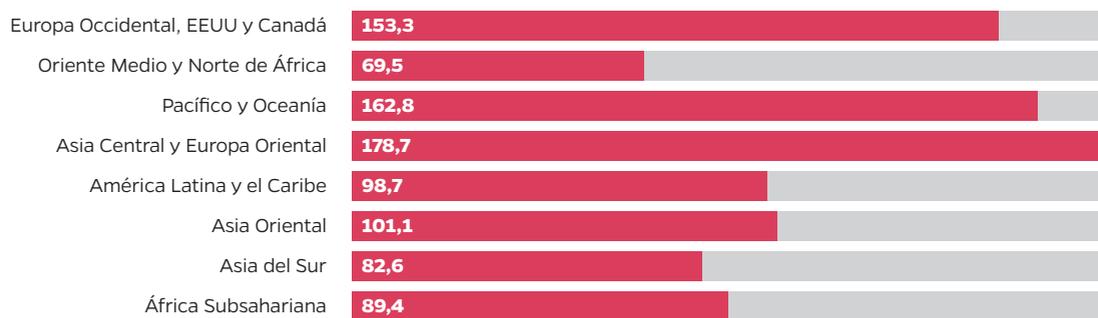
Las restricciones de libertades y derechos a las mujeres también son un problema fundamental en el componente social de Oriente Medio y Norte de África, región que obtiene también la peor de las valoraciones en legislación y persecución de los delitos de violencia contra las mujeres.

GRÁFICO 32

Duración media de la baja de maternidad por región

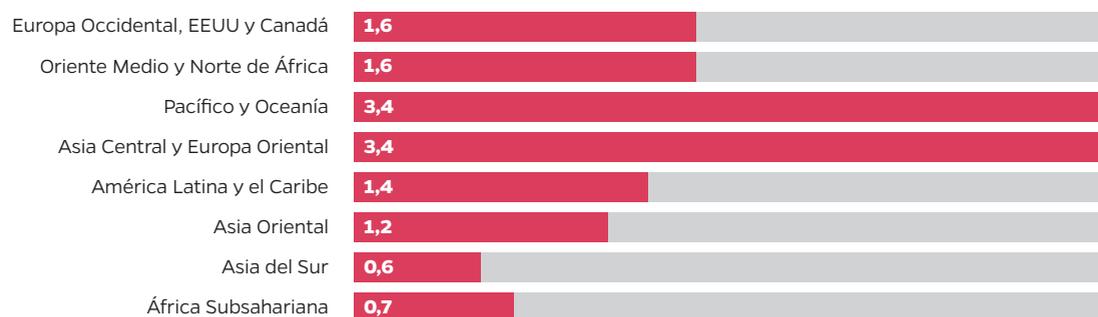
GRÁFICO 33

Densidad media de hospitales por región



Numero de días

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ONU Mujeres.



Hospitales por cada 100.000 habitantes

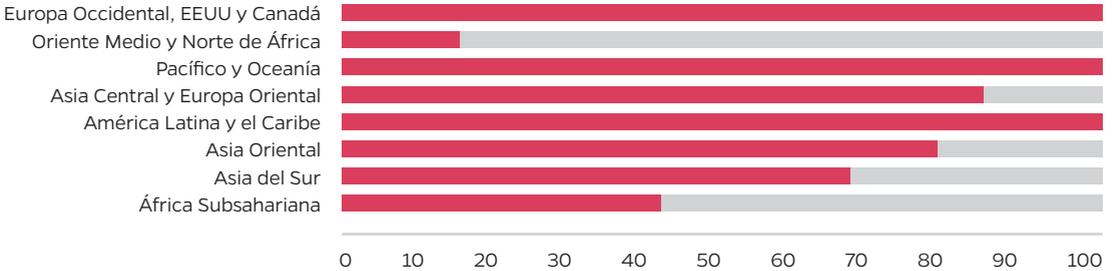
Fuente: elaboración propia a partir de datos de Organización Mundial de la Salud.

Esta última variable es en una de las pocas en las que América Latina y el Caribe destaca sobre el resto de regiones, junto con las dos variables referidas al porcentaje de mujeres que cursan estudios terciarios (en la que Oriente Medio y Norte de África presenta el valor más alto) y de mujeres que finalizan dichos estudios.

GRÁFICO 34
Posición ante Naciones Unidas sobre derechos LGTB por región

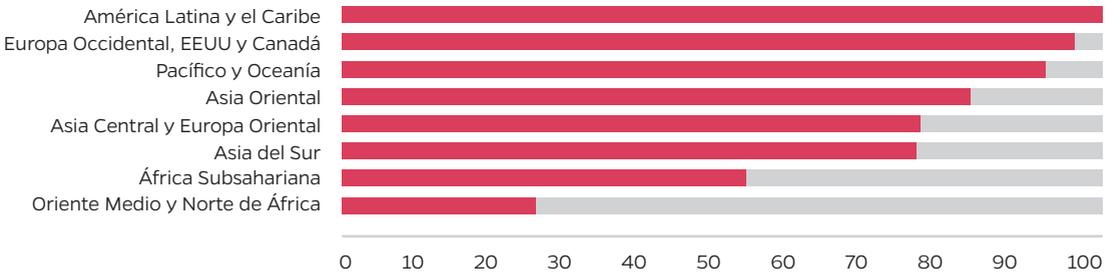
GRÁFICO 35
Legislación contra el acoso sexual y violencia de género por región

GRÁFICO 36
Proporción de matrículas de mujeres con respecto a varones en la educación terciaria por región



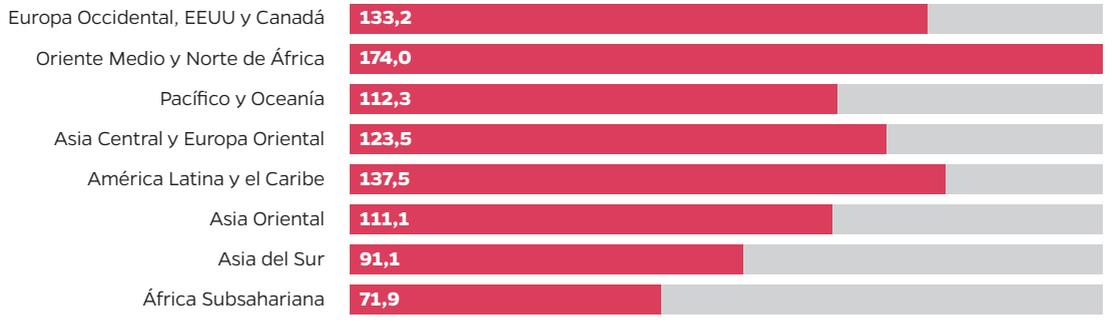
Posiciones favorables ante la ONU sobre derechos LGTB

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Naciones Unidas.



Legislaciones existentes contra la violencia de género y el acoso sexual

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ONU Mujeres.



Matrículas de mujeres respecto hombres

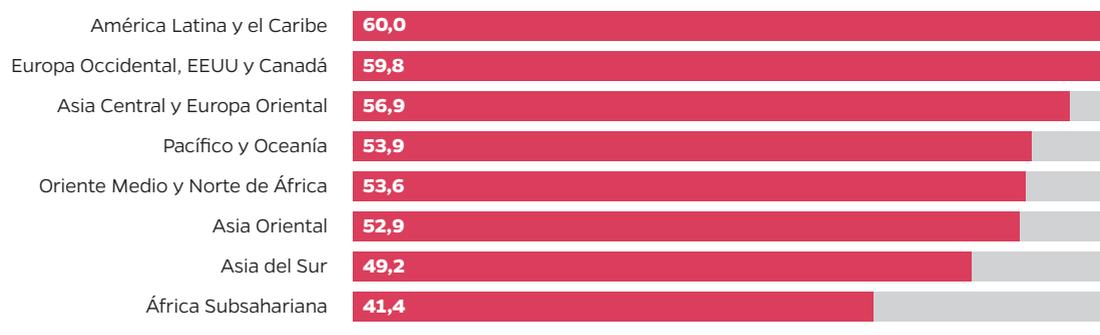
Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

Sin embargo, donde más destaca la región de América Latina y el Caribe es en la atención específica a sus poblaciones más pobres, puesto que presenta un porcentaje muy alto respecto del resto en la incidencia de las prestaciones en el quintil más pobre de la población.

GRÁFICO 37
Porcentaje de mujeres graduadas en educación terciaria por región

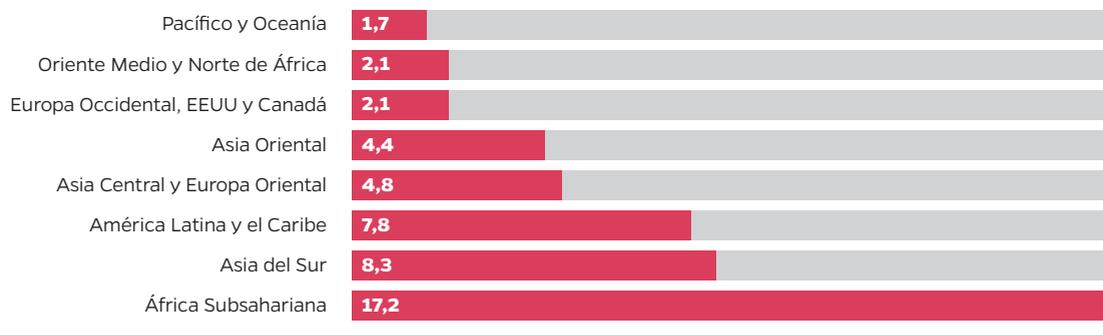
GRÁFICO 38
Niños y niñas no escolarizadas en edad oficial de cursar educación primaria por región

GRÁFICO 39
Incidencia de los beneficios sociales en el quintil más pobre por región



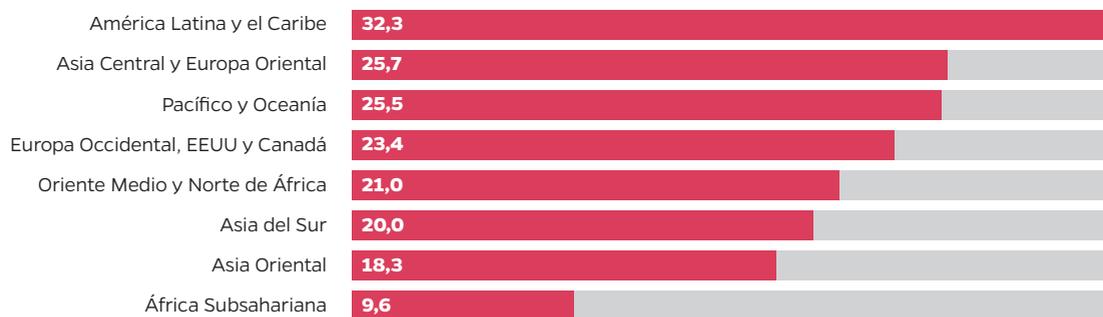
% de mujeres

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.



% de niños y niñas

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

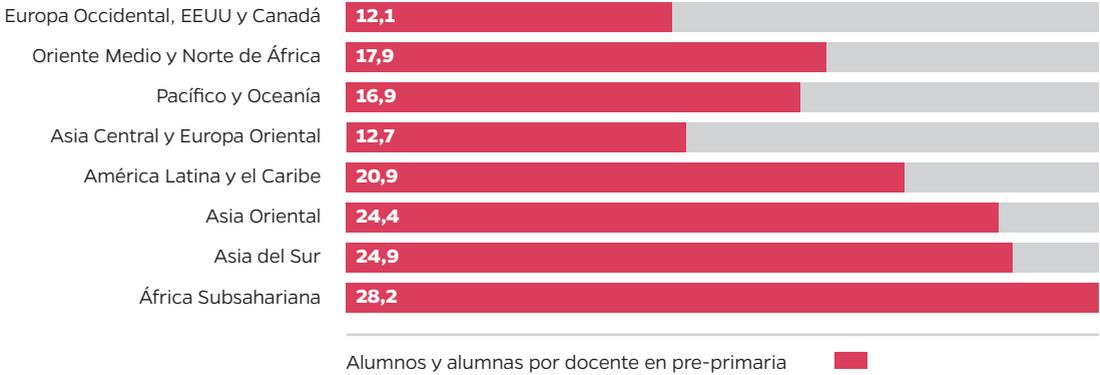


% prestaciones al quintil más pobre

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

Por su parte, tanto Asia del Sur como Asia Oriental resultan muy penalizadas por las elevadas ratios de alumnado por docente, tanto en preescolar como en primaria, lo que indica un alto grado de masificación en el aula.

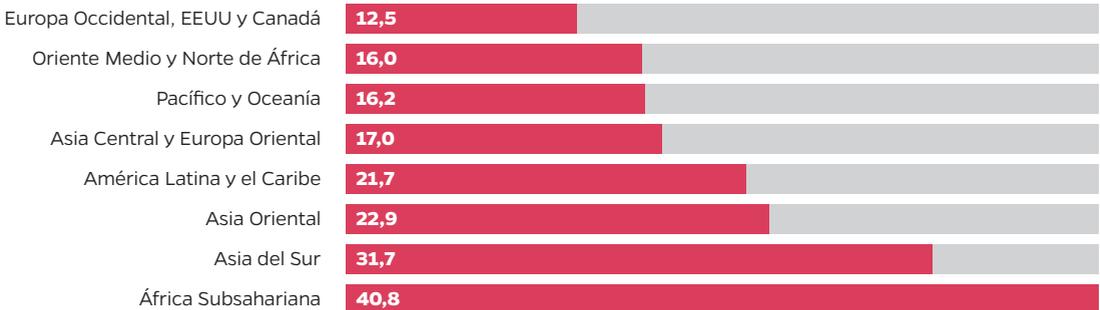
GRÁFICO 40
Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación pre-primaria por región



Alumnos y alumnas por docente en pre-primaria

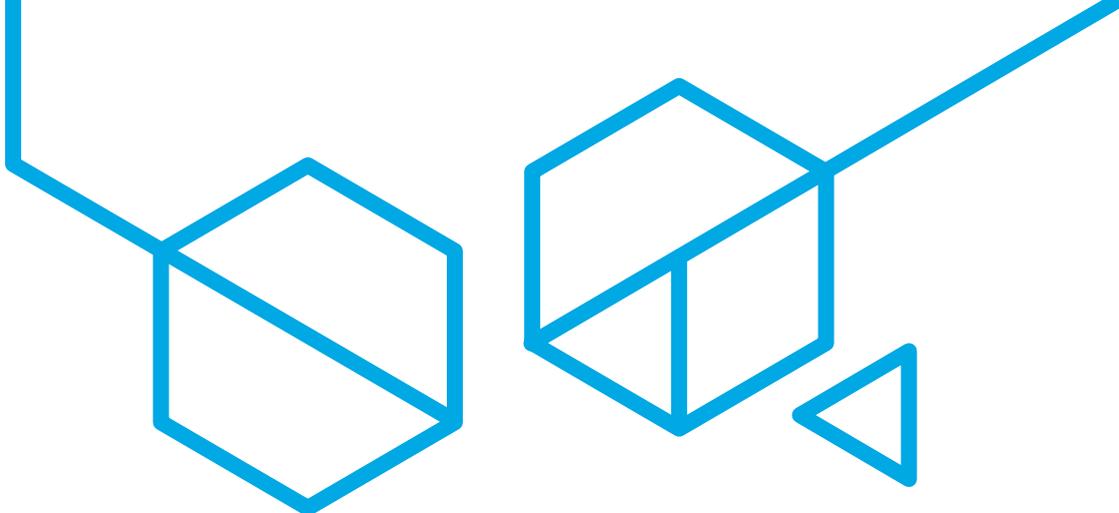
Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

GRÁFICO 41
Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación primaria



Alumnos y alumnas por docente en primaria

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.



3.3

El componente global

El componente global del ICPD muestra la coherencia de los países en un conjunto de ámbitos relacionados con la contribución a la gobernanza global, como la paz y seguridad humana, la cooperación internacional, el fortalecimiento de espacios de gobierno multilateral en materia de desarrollo y sostenibilidad, las migraciones y la movilidad humana o el marco jurídico internacional sobre derechos humanos, justicia internacional y comercio de armas.

Junto a estos ámbitos, el componente global analiza otra serie de elementos que actúan limitando la seguridad humana y, con ello, las posibilidades de construcción de una gobernanza global y democrática basada en los derechos humanos, la prevención de conflictos y la construcción de la paz. Es la apuesta por la militarización el principal elemento que actuaría en contra de la coherencia dentro del componente global del ICPD.

UNA VISIÓN GENERAL: LA GEOPOLÍTICA, DETERMINANTE EN EL COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL

Como hemos visto en el capítulo 2, tras un análisis del ranking general, salvo muy contadas excepciones, los países mejor situados en el ICPD coinciden con aquellos que están situados en las posiciones más altas del componente global.

En cuanto a las características comunes de los países con mejor desempeño en el ranking del componente global, se observa que en los primeros puestos hay una elevada presencia de países de renta e IDH altos. Esta característica se repite también en las últimas posiciones del ranking del componente global. Por tanto, aunque no puede negarse la relevancia de los niveles de renta e IDH, es la lógica geográfica y política, como se aborda en mayor profundidad en este capítulo, la que parece tener mayor influencia en el desempeño de los diferentes países en el componente global.

Un marco normativo internacional creado por (y que beneficia a) Occidente

Tan importante como la lógica geopolítica para explicar el desempeño de los países en el componente global es el factor histórico-político que explica la definición del marco normativo internacional para una gobernanza global y democrática. Conviene no ignorar, a la hora de interpretar los resultados del componente global, que dicho marco normativo y de tratados internacionales ha sido construido bajo el liderazgo de un amplio grupo de países occidentales y de organismos internacionales liderados por estos. Si bien este hecho no invalida ni deslegitima el análisis, sí ofrece una mejor comprensión del hecho de que sean, en términos generales, los países occidentales los que expresan un mayor grado de compromiso con un marco normativo internacional que no es neutro.

LOS MÁS COMPROMETIDOS EN EL COMPONENTE GLOBAL

Argentina es el país situado en el primer puesto del componente global del ICPD. Se trata de uno de los países que combina un mayor grado de compromiso con el marco internacional de derechos humanos, de justicia universal y de derechos de las mujeres con bajos niveles de militarización.

Junto a Argentina, tres países europeos – Bélgica, Luxemburgo y España– y un país oceánico, Nueva Zelanda, ocupan los cinco primeros puestos del componente global del ICPD. Todos ellos, como ocurre con el país latinoamericano, presentan una combinación de amplios niveles de reconocimiento del marco normativo internacional de derechos humanos y la justicia universal, y un bajo nivel de militarización respecto al promedio del conjunto de los países incluidos en el ICPD. Tan sólo España difiere en alguna medida de este perfil, ya que registra mayores niveles de militarización que los otros cuatro países más destacados del componente global.

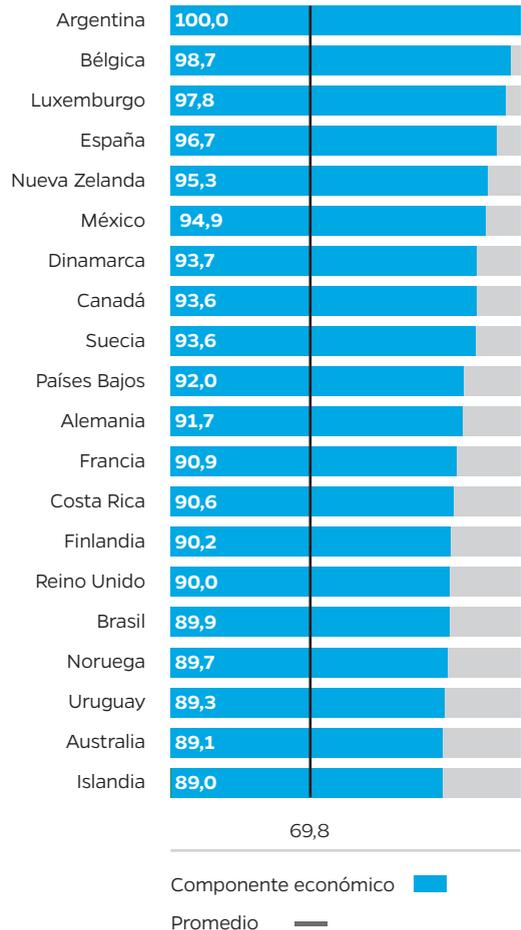
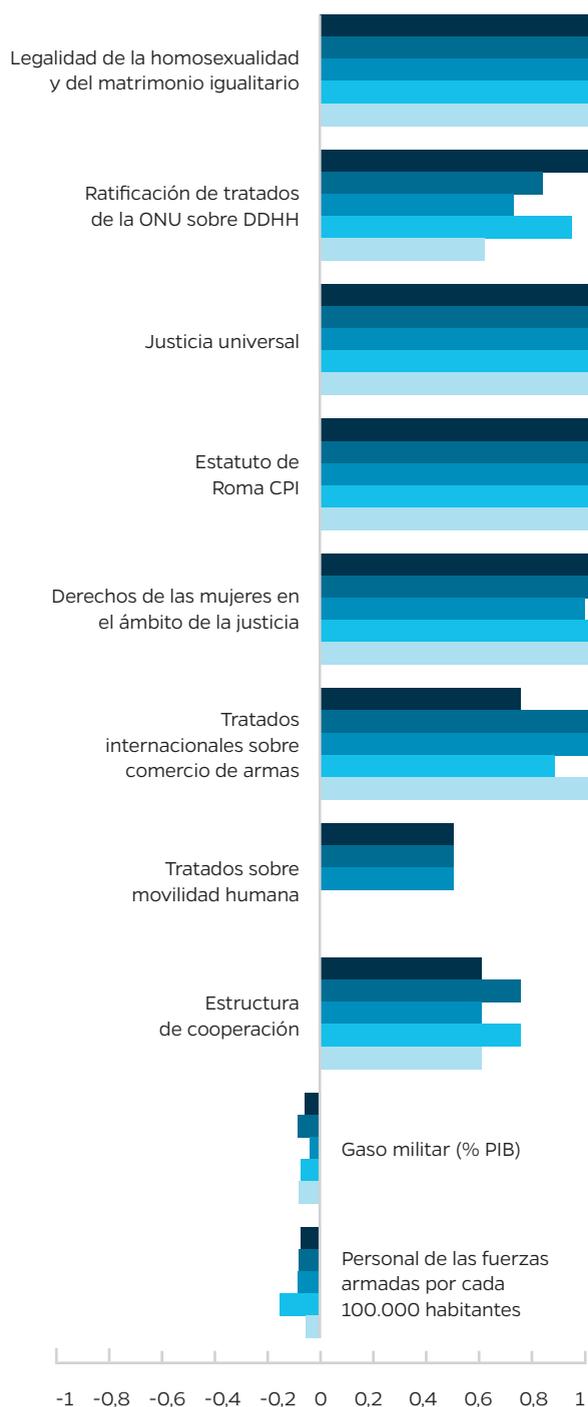


GRÁFICO 42
Los 20 mejores países del componente global



Argentina es el país situado en el primer puesto del componente global del ICPD. Es uno de los países con mayor grado de compromiso con el marco internacional de derechos humanos, de justicia universal y de derechos de las mujeres

Argentina ■ Bélgica ■ Luxemburgo ■
España ■ Nueva Zelanda ■

GRÁFICO 43

Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para Argentina, Bélgica, Luxemburgo, España y Nueva Zelanda

LOS MENOS COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO GLOBAL: OMÁN, ARABIA SAUDITA Y SINGAPUR

Omán es, con notable diferencia, el país peor situado en el componente global. Se trata del país con mayor gasto militar en proporción al PIB y el octavo con mayor número de personal de las fuerzas armadas por habitante. Al mismo tiempo, es uno de los países incluidos en el ICPD menos comprometido con el marco normativo internacional de derechos humanos, la justicia universal y los tratados internacionales de comercio de armas. Los siguientes países peor posicionados en este componente son Arabia Saudita y Singapur. Los tres son países con un nivel de renta alta y con IDH muy altos.

Por esta razón, puede observarse que en el conjunto de los 20 países peor posicionados, todos ellos muy alejados del promedio del conjunto de los países en el componente global, estos tres países presentan un perfil diferenciado que los sitúa a cierta distancia del resto como los países menos comprometidos con la gobernanza global y democrática y, por ello, como los tres países menos coherentes en función de los criterios contemplados en el componente global del ICPD.

Si se amplía la mirada hacia los 20 países peor posicionados en el componente global puede observarse un menor peso de los países de renta alta e IDH muy alto respecto al listado de países que encontramos en la parte superior del ranking. A pesar de ello, hay una significativa presencia de países con elevadas rentas y niveles de IDH, y una presencia mínima de los países de rentas más bajas y menor nivel de IDH.

A diferencia de lo que sucedía con los 20 primeros puestos del ranking del componente global, los 20 países con peor desempeño presentan una mayor homogeneidad desde una lógica geopolítica que la existente por nivel de renta o de IDH. De estos 20 países, un total de 12 corresponden a la región de Oriente Medio y Norte de África, tres a Asia

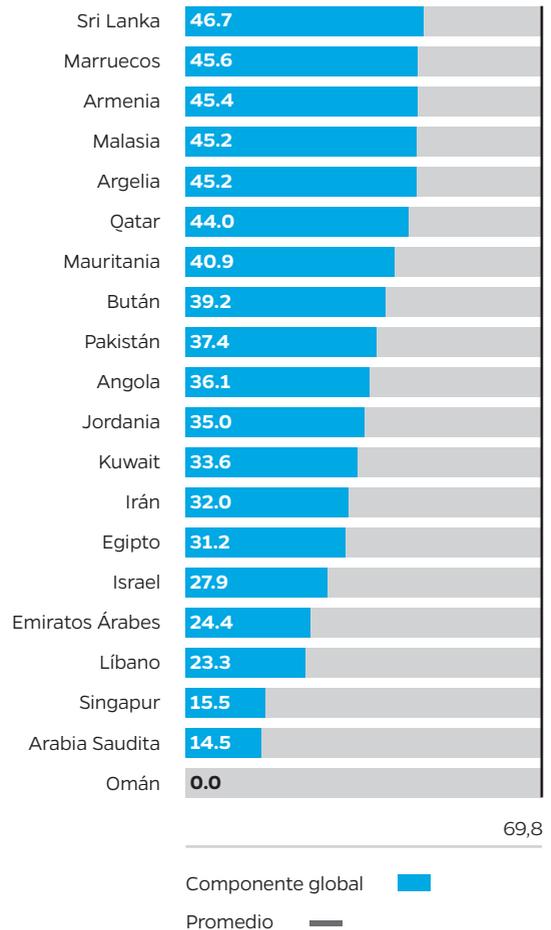


GRÁFICO 44
Los 20 peores países del componente global

del Sur, dos a Asia Oriental, dos a África Subsahariana y uno a Asia Central y Europa Oriental. Ningún país de las regiones de América Latina y el Caribe, Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá ni Pacífico y Oceanía está presente en los últimos 20 puestos de este componente.

RENTA, IDH Y COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL

Si bien es cierto que los países de renta alta y de IDH muy alto se sitúan en los primeros puestos, la parte más baja de la clasificación del componente global presenta un notable protagonismo de los países de mayor nivel de desarrollo medido por las tradicionales clasificaciones de renta e IDH. Por tanto, la posición de los países en el componente global no responde a una lógica claramente determinada por los niveles de renta e IDH.

No es posible identificar una única razón por la que esto ocurre: por un lado, los países de rentas más bajas y menor grado de IDH muestran bajos niveles de militarización en términos generales. Por otro lado, buena parte de los países de rentas más altas y mayor IDH no han desarrollado un sólido compromiso con el marco internacional de derechos humanos, justicia universal o tratados internacionales de comercio de armas o protección a los migrantes y desplazados. Todo ello contribuye a matizar la innegable relación existente entre los mayores niveles de renta e IDH y un elevado desempeño en el componente global. Sin embargo, las razones que explican el comportamiento de unos países y otros en el componente global difieren significativamente, y no siempre coinciden con criterios de renta e IDH. El análisis regional que se aborda a continuación ayuda a concretar y especificar algunas de las razones que explican el desempeño de diferentes grupos de países en el componente global.

Primeros 30 países en componente global		Últimos 30 países en componente global	
Renta alta: 22	IDH muy alto: 21	Renta alta: 8	IDH muy alto: 7
Renta media alta: 6	IDH alto: 6	Renta media alta: 12	IDH alto: 14
Renta media baja: 1	IDH medio: 2	Renta media baja: 8	IDH medio: 4
Renta baja: 1	IDH bajo: 1	Renta baja: 2	IDH bajo: 5

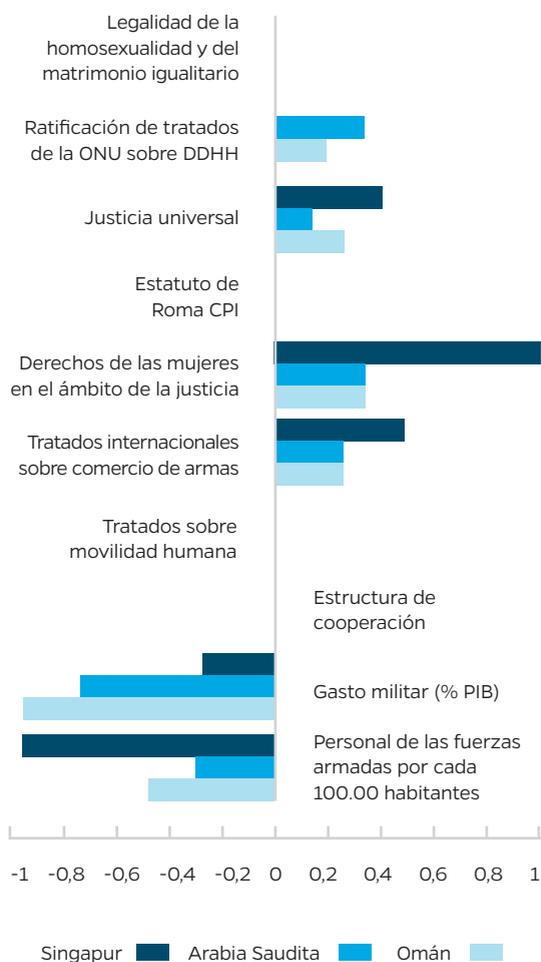
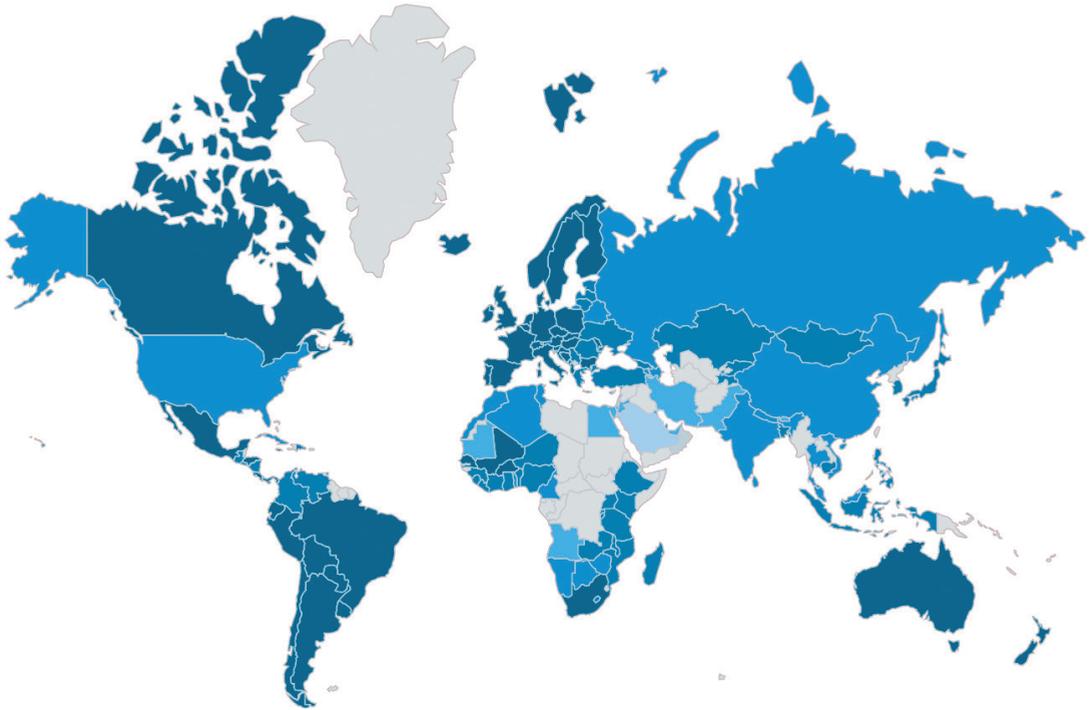


GRÁFICO 45
Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para Singapur, Arabia Saudita y Omán

EL COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL POR REGIONES

La construcción del componente global se realiza desde una aproximación a la gobernanza global que no es ajena a las lógicas geopolíticas ni a la distribución del poder y las responsabilidades globales. De ahí que un análisis regional del componente global muestre una mayor diferenciación y más amplias opciones de análisis que el abordado desde una lógica de renta o de IDH también para el componente global.



0-20 20-40 40-60 60-80 > 80

Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá

La región compuesta por los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá tiene un comportamiento significativamente homogéneo, con una elevada concentración en los primeros puestos del ICPD. El 90% de los países de esta región se sitúan en la primera mitad del listado de países en el ranking del componente global, situándose la mayor parte de ellos entre los primeros 50 puestos. Tres países, Estonia, Grecia y Estados Unidos presentan una puntuación significativamente por debajo del resto de países de la región.

Se trata de la región que, en promedio, muestra un mejor desempeño en el componente global del ICPD. Sin embargo, algunos países (Grecia, Estados Unidos y, en menor medida, Estonia) se diferencian del conjunto de la región y presentan peores comportamientos en el componente global. Estados Unidos y Estonia deben su bajo perfil al reducido compromiso mostrado con algunos de los principales marcos internacionales en materia de derechos humanos y justicia universal. En el caso de Estados Unidos, el país de la región peor posicionado en el componente global, se debe, en concreto, a su falta de compromiso con la Corte Penal Internacional, al no haber firmado el Estatuto de Roma, a su falta de compromiso con los tratados internacionales derechos humanos, sobre movilidad humana y sobre comercio de armas.

En cuanto a Grecia, su baja posición se explica básicamente por su alto nivel de militarización. Grecia mantiene unos registros muy similares a los del promedio de la región en los elementos que contribuyen positivamente dentro del componente global, incluso en algunas se sitúa significativamente más avanzada, como en su posicionamiento normativo en relación a la movilidad humana. La mala puntuación de Grecia en el componente global se debe, por lo tanto, a su elevado grado de militarización al ser el país más militarizado de la región.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bélgica	2	98,7
Luxemburgo	3	97,8
España	4	96,7
Dinamarca	7	93,7
Canadá	8	93,6
Suecia	9	93,6
Países Bajos	10	92,0
Alemania	11	91,7
Francia	12	90,9
Finlandia	14	90,2
Reino Unido	15	90,0
Noruega	17	89,7
Islandia	20	89,0
Austria	21	88,6
Hungría	24	87,9
Suiza	25	87,8
Irlanda	26	87,5
República Checa	27	87,5
Portugal	32	84,6
Croacia	34	83,9
Polonia	35	83,9
Italia	40	83,5
Eslovaquia	43	82,2
Eslovenia	46	81,7
Malta	47	81,4
Letonia	52	80,0
Lituania	56	78,1
Estonia	72	71,9
Grecia	86	66,8
Estados Unidos	100	59,4

América Latina y el Caribe

La región de América Latina y el Caribe muestra un comportamiento altamente heterogéneo en relación al componente global. Se trata de una región compuesta por 21 países con diferentes realidades sociales, políticas y económicas y, especialmente desde una mirada subregional, enmarcadas en diferentes contextos geopolíticos. Esta heterogeneidad, que ya se observa en la dispersión en su posición el ICPD general, se acentúa en el componente global, en el que encontramos tanto Argentina, el país mejor valorado en el componente global, como a Cuba, último país de la región. El resto de los países se ubica de manera dispersa entre estos dos extremos. A pesar de la existencia de la mencionada heterogeneidad, la mayoría de los países de la región se sitúan en los puestos intermedios del ranking del componente global.

La región en su conjunto muestra un grado de coherencia más amplio que el promedio. El buen desempeño se explica, en términos generales, por el hecho de que son países con bajos grados de militarización, en lo que opera el contexto geopolítico de la región y la escasa presencia de conflictos armados. Tan sólo Colombia, y en menor medida Cuba, Uruguay, Bolivia, Ecuador y Chile suponen una excepción a los bajos niveles de militarización.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Argentina	1	100
México	6	94,9
Costa Rica	13	90,6
Brasil	16	89,9
Uruguay	18	89,3
Panamá	28	87,3
Honduras	30	84,9
Chile	31	84,8
Ecuador	33	84,6
Paraguay	36	83,9
Perú	41	83,1
Bolivia	48	81,2
Venezuela	50	80,4
Nicaragua	55	78,3
República Dominicana	59	77,4
Guatemala	60	77,0
El Salvador	62	75,9
Colombia	68	73,1
Trinidad y Tobago	78	69,7
Jamaica	93	64,4
Cuba	106	55,9

Pacífico y Oceanía

La región más pequeña en cuanto al número de países que la conforman, Pacífico y Oceanía, es muy heterogénea en cuanto a sus resultados en el componente global. Su puntuación en el ranking del componente global oscila del quinto puesto de Nueva Zelanda al 94 de Japón.

Los países oceánicos muestran un elevado desempeño en los ámbitos favorecedores del bloque y un bajo nivel de militarización, especialmente en el caso de Nueva Zelanda, mientras que los países asiáticos, por el contrario, muestran niveles más bajos de compromiso con los ámbitos que contribuyen en este bloque (especialmente Japón) y más altos en aquellos elementos penalizadores dentro de este componente, especialmente Corea del Sur, con un elevado grado de militarización en comparación con el resto de los países de la región.

Llama la atención el caso de Japón, el país peor posicionado de la región. La razón de su desempeño negativo no reside en su grado de militarización, es uno de los países de la región menos militarizados (prácticamente al mismo nivel que Nueva Zelanda), sino que se debe a que registra bajos niveles en su compromiso con los derechos humanos (es el único país de la región que no ha firmado el estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional) y en relación a la firma de tratados internacionales de comercio de armas.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Nueva Zelanda	5	95,3
Australia	19	89,1
Corea del Sur	90	65,5
Japón	94	63,5

Llama la atención el caso de Japón, el país peor posicionado de la región en el componente global. La razón de su desempeño negativo se debe a su falta de compromiso con los derechos humanos

África Subsahariana

Como en el caso de América Latina y el Caribe, la región de África Subsahariana muestra una gran heterogeneidad en relación al componente global. Los 31 países que componen la región se sitúan entre el puesto 22 (ocupado por Sudáfrica) y el 123 (en el que se sitúa Angola).

Tan sólo en cuatro países parece que el grado de militarización es significativo y explicaría su baja posición entre los países de la región en este bloque: es el caso de Angola, Mauritania, Namibia y Zimbabue.

No obstante, hay dos elementos en los que los países de la región destacan y que explican el desempeño de los países de África Subsahariana en el componente global: por un lado, la firma y ratificación del estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, uno de los aspectos del componente global cumplido por la mayoría de los países de la región; por otro lado, el grado de reconocimiento de la equidad de género en aspectos básicos del marco jurídico de numerosos países de la región.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Sudáfrica	22	88,1
Burkina Faso	29	86,0
Mali	38	83,6
Senegal	39	83,6
Níger	51	80,3
Costa de Marfil	53	79,1
Ghana	57	78,1
Madagascar	61	76,6
Mauricio	64	75,0
Nigeria	66	73,5
Benin	67	73,2
Kenia	69	73,1
Uganda	70	72,9
Lesoto	73	71,7
Sierra Leona	75	70,8
Ruanda	76	70,5
Liberia	77	69,8
Guinea	79	68,7
Mozambique	82	67,6
Etiopía	84	67,0
Malawi	87	66,8
Burundi	88	66,4
Tanzania	89	65,5
Zambia	91	64,7
Botsuana	97	60,9
Camerún	98	60,3
Namibia	99	59,9
Togo	102	58,0
Zimbabue	113	49,6
Mauritania	120	40,9
Angola	123	36,1

Asia Central y Europa Oriental

Como en los dos casos anteriores, Asia Central y Europa Oriental también es una región que presenta una elevada heterogeneidad en cuanto a su desempeño en el componente global del ICPD. Los 19 países que componen la región se distribuyen de manera muy dispersa, casi a lo largo de todo el ranking del componente global: Bosnia, el primer país de la región, se sitúa en el puesto 23 del ranking del componente global y Armenia, el país más incoherente en el componente global, se sitúa en el 116.

El promedio regional de Asia Central y Europa Oriental es prácticamente el mismo que el de África Subsahariana. La principal razón por la que algunos países de esta región no obtienen resultados positivos en el componente global se debe a que la mayoría de los países (12 de un total de 19) poseen un elevado grado de militarización, por encima del promedio del conjunto de los países. En concreto, es el elevado grado de militarización de la sociedad, al contar con un elevado número de militares por habitante, el que más penaliza a buena parte de los países de esta región, al ser este el apartado en el que la región presenta los peores registros, tan solo superada por la región de Oriente Medio y Norte de África.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bosnia y Herzegovina	23	88,1
Albania	37	83,9
Macedonia	42	82,3
Bulgaria	44	81,9
Moldavia	45	81,8
Rumanía	58	77,7
Tayikistán	63	75,9
Chipre	65	74,6
Georgia	71	72,0
Serbia	74	71,5
Ucrania	80	68,5
Kazajistán	81	67,9
Turquía	95	62,7
Kirguistán	96	61,8
Azerbaiyán	104	56,6
Montenegro	107	53,8
Rusia	108	53,3
Bielorrusia	109	52,5
Armenia	116	45,4

Asia Oriental

La región de Asia Oriental, formada por nueve países, muestra una dispersión elevada en el componente global. Aunque los países de esta región se sitúan bastante por debajo de la media en el ranking del componente global, estas abarcan desde el puesto 49 ocupado por Filipinas, primer país de la región, al último puesto de la región, el 131, ocupado por Singapur. Fundamentalmente, a excepción de Singapur, la puntuación de estos países se debe a su escaso compromiso con el marco normativo internacional y no tanto que estén penalizados por su grado de militarización.

Asia del Sur

La región de Asia del Sur está formada por seis países con un comportamiento bastante homogéneo en cuanto a su desempeño en el componente global. Los seis se concentran en la parte inferior del componente global, entre los puestos 92 y 122. Bangladesh, situado en el puesto 92, es el país más adelantado de la región. Es la segunda región, por detrás de Oriente Medio y Norte de África, con peor desempeño en el componente global.

Este bajo desempeño se explica tanto por un elevado peso de los elementos que penalizan en el bloque como por unos malos resultados en las variables que suponen un mejor desempeño en el componente global con el desarrollo.

Aunque no se trata de una de las regiones más militarizadas, cuenta con países como Sri Lanka, con una de los mayores grados de militarización, y con dos potencias armamentísticas nucleares como India y Pakistán. Termina de explicar su baja posición generalizada el hecho de que se trata de una región que presenta muy bajos niveles de desempeño en el conjunto de los ámbitos del bloque global: está formada por países que, en promedio, tienen bajos niveles de compromiso con el marco internacional en materia de derechos humanos, justicia universal (tan sólo Bangladesh ha ratificado el Estatuto de Roma), comercio internacional de armas y movilidad humana.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Filipinas	49	80,6
Mongolia	54	78,4
Camboya	83	67,6
Indonesia	85	66,8
China	101	59,1
Vietnam	103	56,6
Tailandia	112	50,3
Malasia	117	45,2
Singapur	131	15,5

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bangladesh	92	64,6
India	110	51,5
Nepal	111	51,1
Sri Lanka	114	46,7
Bután	121	39,2
Pakistán	122	37,4

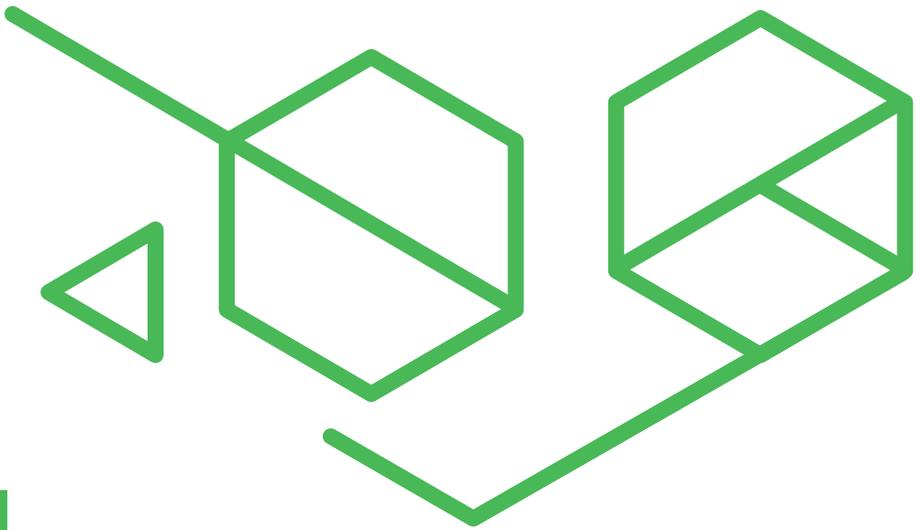
Oriente Medio y Norte de África

La región de Oriente Medio y Norte de África es la región más homogénea en relación a su comportamiento en el componente global. Esta región, compuesta por 13 países, se concentra entre los puestos 105 (Túnez) y 133 (Omán).

Estamos ante la región con peores registros en el componente global, la única en la que todos los países se sitúan por debajo del promedio. Esto se produce por una clara combinación de elementos: una falta de compromiso con los marcos internacionales de derechos humanos, justicia universal, comercio de armas y con tratados internacionales sobre movilidad humana. Asimismo, se trata de países que evidencian una falta de compromiso con los derechos de las mujeres y con la protección de los derechos humanos.

Al mismo tiempo, se trata de la región que, con bastante diferencia sobre el resto, muestra un mayor grado de militarización.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Túnez	105	56,0
Marruecos	115	45,6
Argelia	118	45,2
Qatar	119	44,0
Jordania	124	35,0
Kuwait	125	33,6
Irán	126	32,0
Egipto	127	31,2
Israel	128	27,9
Emiratos Árabes	129	24,4
Líbano	130	23,3
Arabia Saudita	132	14,5
Omán	133	0,0



3.4

El componente ambiental

El componente ambiental del ICPD trata de valorar la relación de actividades económicas y productivas de los países con su capacidad de conservar los recursos naturales y aliviar la carga que éstas ejercen sobre el planeta. Para ello se abordan una serie de ámbitos y políticas que, sintetizados en un grupo de variables, reflejan el grado de coherencia de los países desde una lógica de sostenibilidad ambiental.

Concretamente, cinco son los elementos que tratan de abordarse en esta selección de ámbitos y políticas y que se consideran positivos desde una lógica de desarrollo sostenible: la promoción de un cambio en el modelo energético (y productivo) que suponga una transformación progresiva desde los combustibles fósiles a las energías renovables y no contaminantes; la protección de los ecosistemas y la biodiversidad; el desarrollo de acciones tendentes a prevenir y corregir las acciones de contaminación y degradación ambiental; la inclusión del enfoque de género en los procesos públicos de toma de decisiones, y la firma de acuerdos internacionales que permitan avanzar hacia una gobernanza global de los bienes ambientales globales.

UNA VISIÓN GENERAL DEL COMPONENTE AMBIENTAL: UN DESAFÍO AMPLIAMENTE COMPARTIDO

En un primer vistazo, el ranking del componente ambiental desvela resultados muy uniformes en el que los países tienden a concentrarse en puntuaciones relativamente semejantes. Sin embargo, esas puntuaciones ocultan enormes diferencias en los modelos de desarrollo, en el que hay ciertos países que, aunque ejercen una presión ambiental mucho mayor, tienen capacidades para incorporar políticas “compensadoras” de sus negativos impactos ambientales.

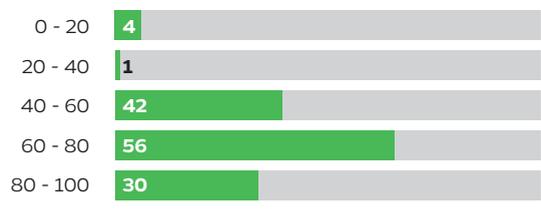


GRÁFICO 46
Distribución de los países en el componente ambiental del ICPD por tramos

LOS PAÍSES MEJOR SITUADOS EN EL COMPONENTE AMBIENTAL

Existe una elevada homogeneidad en las puntuaciones de los 20 países mejor situados en el ranking ambiental con puntuaciones que oscilan sólo en 15 puntos. Se trata, sin embargo, de un grupo de países con una elevada heterogeneidad en cuanto a su composición por criterios de renta, de IDH y por su ubicación geográfica. Así, de los 20 países mejor posicionados en el componente ambiental, nueve son países de renta alta, siete de renta medio alta y cuatro de renta medio baja. Por su parte, la composición de este grupo de países por el criterio del IDH presenta unos registros muy similares: ocho países tienen IDH muy alto, otros ocho IDH alto y cuatro IDH medio.

Dos países de renta media lideran la clasificación del componente ambiental: Georgia y Albania. Georgia es el primero en el ranking ambiental con la máxima puntuación (100) y Albania el segundo, con una puntuación de 99,41 y una diferencia de dos puntos sobre Rumanía, tercer país mejor situado del componente ambiental. Ambos países pertenecen a la misma región –Asia Central y Europa Oriental– y son de IDH alto, pero difieren en su nivel de renta, ya que Georgia es un país de renta media baja y Albania un país de renta media alta.

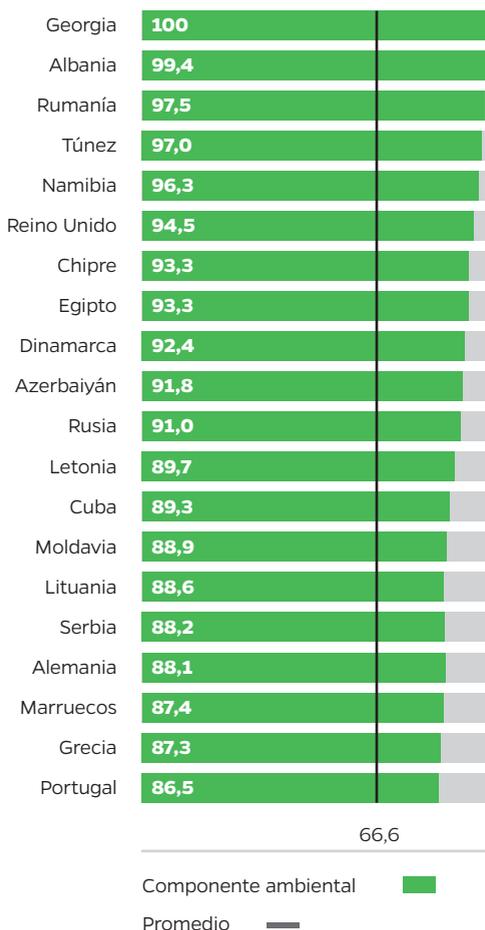


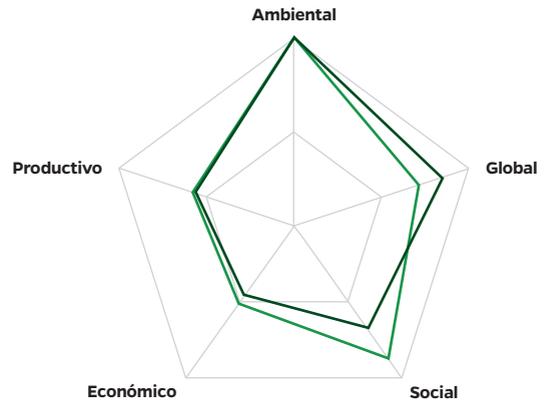
GRÁFICO 47
Los 20 mejores países del componente ambiental

Varias son las razones que explican que estos dos países tengan las mejores puntuaciones. Se trata de dos países con poco uso de fertilizantes para uso agrícola, reducida huella ecológica, tanto por producción como por importación y, por último, limitados niveles de contaminación como resultado de la actividad agrícola.

Sin embargo, el elevado valor del componente ambiental de estos dos países no se corresponde con un elevado grado de coherencia en el resto de componentes del ICPD.

LOS PEORES SITUADOS EN EL RANKING AMBIENTAL

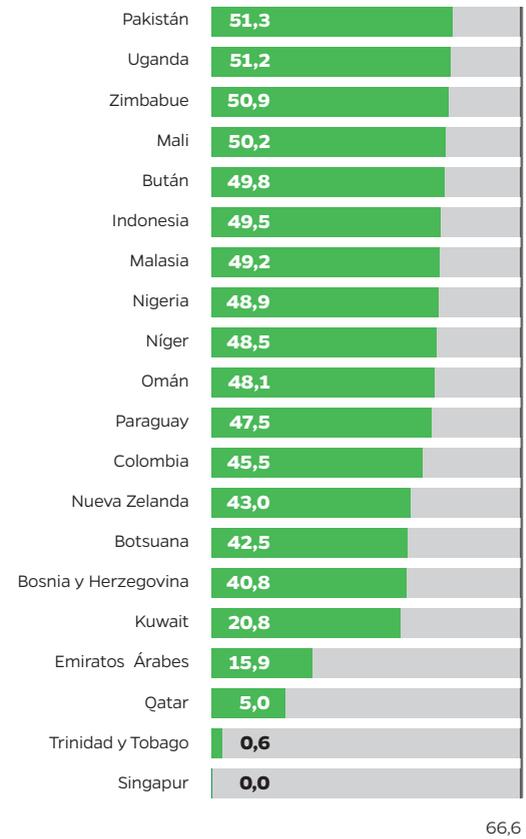
El grupo formado por los 20 países peor posicionados en el componente ambiental es más heterogéneo que el de los mejores del ranking. Hay países de todos los grupos de renta, aunque con un predominio de los países de renta alta, y de todos los niveles de IDH, y esta diversidad se repite también si atendemos al criterio geográfico.



Georgia —
Albania —

GRÁFICO 48
Puntuación de Georgia y Albania en los cinco componentes del ICPD

GRÁFICO 49
Los 20 peores países del componente ambiental



Componente ambiental ■
Promedio —

Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur son los países con peor valoración del componente ambiental. Los cinco son países de renta alta y cuatro de ellos de IDH muy alto (Trinidad y Tobago, el único país que no lo es, es de IDH alto). Si bien estos países no tienen un mal desempeño en varias de las variables del componente ambiental (las que puntúan en positivo), son penalizados por las variables que puntúan en negativo. Así, estos cinco países tienen muy elevado nivel de emisiones de dióxido de carbono. Además, en el caso de Trinidad y Tobago y en el de Qatar, el uso de fertilizantes en la actividad agrícola les condena a estar en las últimas posiciones en el ranking ambiental. Qatar es, además, el país con mayor índice de huella ecológica por producción de todos los países analizados en el ICPD.

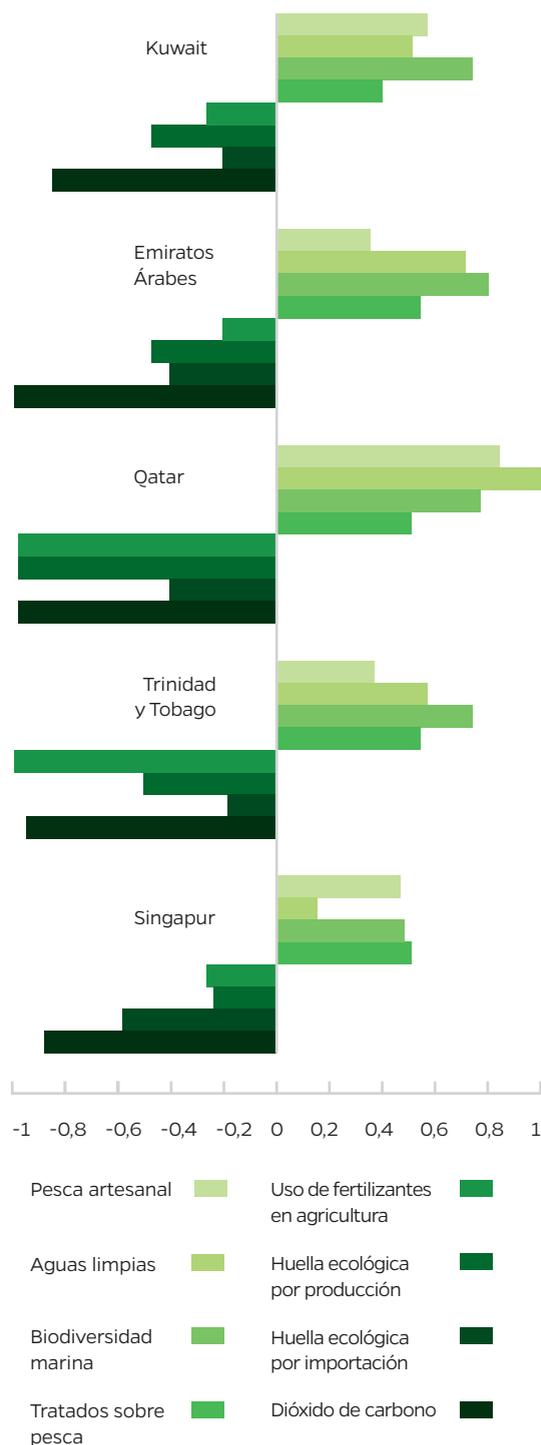
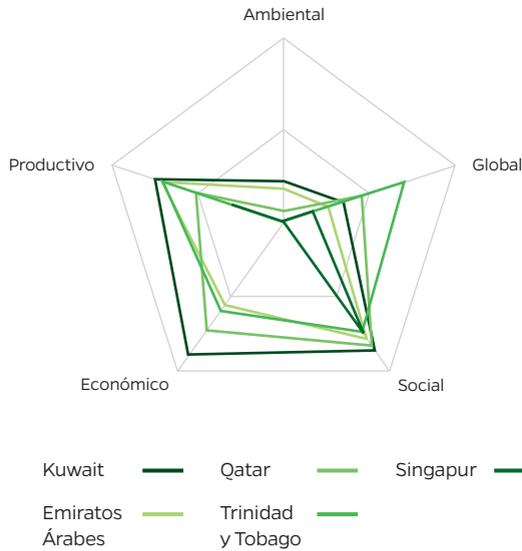


GRÁFICO 50
Comportamiento de las variables del componente ambiental para Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur

A pesar de que estos países tienen un alto grado de desempeño en los componentes productivo o económico, el coste ambiental de sus acciones o su falta de compromiso en el componente global hace que integralmente sean países con un alto índice de incoherencia con el desarrollo y, por tanto, estén situados a la cola del ranking general del ICPD.



NIVEL DE RENTA E IDH Y SU RELACIÓN CON EL RANKING AMBIENTAL

Si analizamos el desempeño de los países por criterios de renta e IDH no podría afirmarse que los mayores niveles de IDH y renta signifiquen un puesto más alto en el ranking ambiental. Por el contrario, pareciera que los países con mayores niveles de renta e IDH tienen, en términos generales, peor puntuación que los países con el siguiente nivel de renta e IDH. Es más, algunos de los países de mayor renta e IDH son los más incoherentes desde la lógica ambiental ya que parecen basar su modelo de desarrollo y sus logros en otros de los componentes del ICPD en un elevado coste ambiental.

Lo que puede afirmarse, a la luz de los datos, es que los países de mayor renta (y por la elevada correlación también de IDH) se encuentran en una posición en la que, a pesar de generar mayor contaminación y agotar más recursos pueden, al mismo tiempo, tomar decisiones para preservar una mayor biodiversidad o participar en más tratados internacionales orientados a la preservación y la sostenibilidad ambiental.

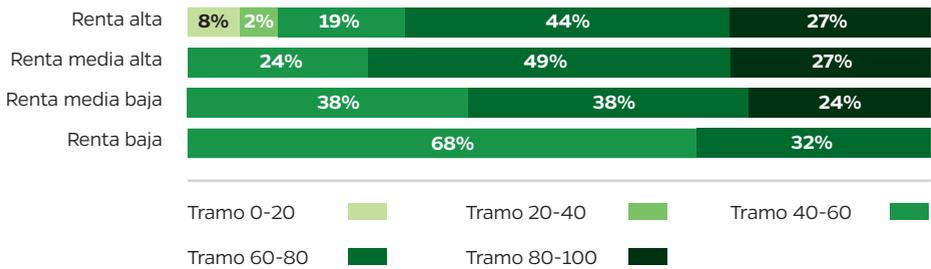
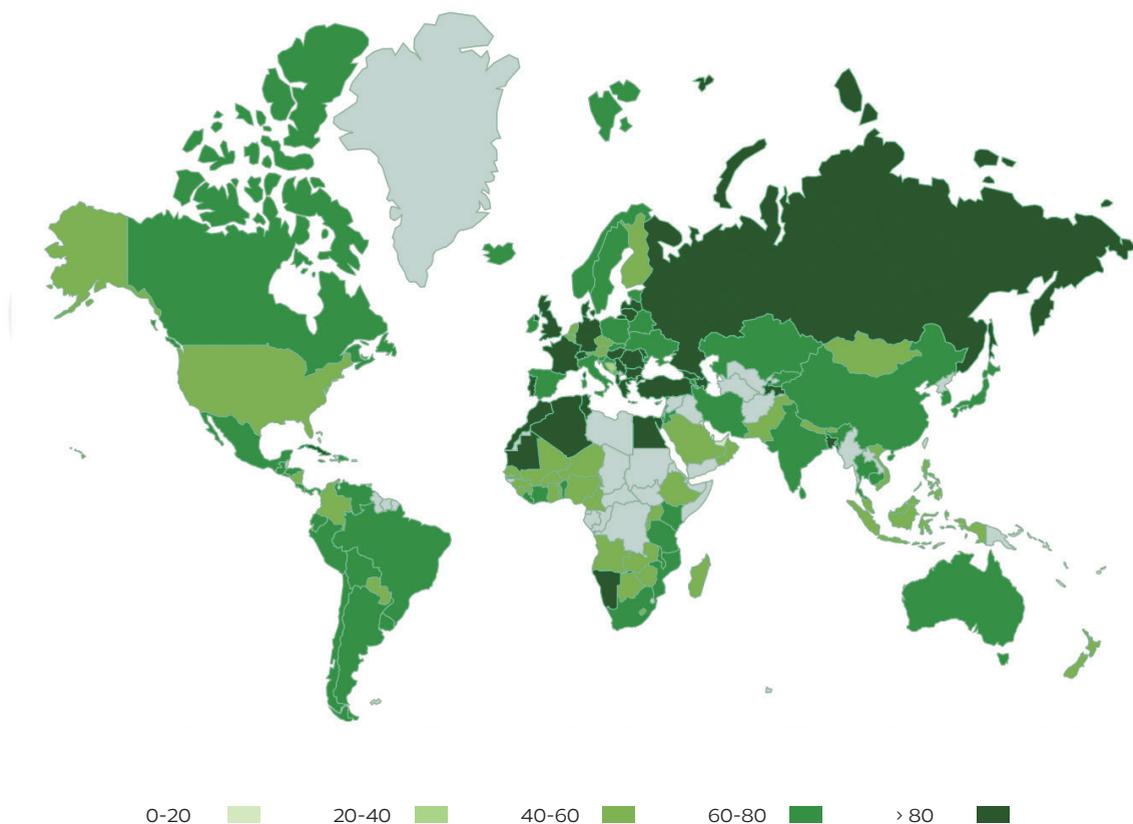


GRÁFICO 51
Puntuación de Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur en los cinco componentes del ICPD

GRÁFICO 52
Distribución de países en el componente ambiental según su nivel de renta

EL COMPONENTE AMBIENTAL POR REGIONES

La región de Asia Central y Europa Oriental es, en promedio, la que mejores resultados obtiene en el componente ambiental, con un valor promedio de 80,66 puntos y ocho países entre los 20 primeros del ranking ambiental. Georgia, Albania y Rumanía son, precisamente, los tres primeros países del componente ambiental.



Sin embargo, los países de esta región no se caracterizan por liderar políticas activas de protección ambiental, sino que el buen resultado de buena parte de los países de la región se debe a su escaso impacto ambiental. La práctica totalidad de los países se sitúan en niveles cercanos o inferiores al promedio en términos de contaminación y nivel de huella ecológica.

La región formada por los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá ocupa el segundo puesto del ranking del componente ambiental con un valor promedio de 74,36. El comportamiento de sus países muestra un modelo de desarrollo extremo en términos ambientales. Casi todos los países superan con creces la media en políticas activas de protección ambiental, pero también son los que peor desempeño tienen en las variables ambientales que penalizan o que impactan negativamente en un modelo de desarrollo sostenible.

En cuanto a los países que componen la región de Oriente Medio y Norte de África muestran una elevada heterogeneidad en cuanto a su desempeño en el componente ambiental. Los 13 países de la región abarcan desde la cuarta posición (Túnez), con un valor de 96,99 puntos hasta la 131, puesto ocupado por Qatar, con un valor de 4,99 puntos. Qatar, Emiratos Árabes y Kuwait se sitúan a la cola del ranking ambiental de esta región.

Estos países ocupan las últimas posiciones regionales porque se ven marcadamente penalizados por sus pésimos resultados en las variables que implican una mayor contaminación y uso excesivo de los recursos naturales.

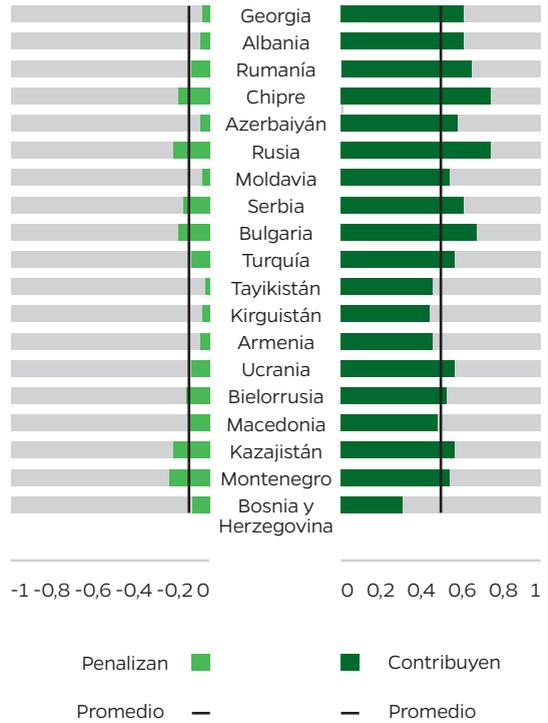


GRÁFICO 53

Valores ICPD de las variables que contribuyen y penalizan en el componente ambiental de la región Asia Central y Europa Oriental, y comparación con promedio total

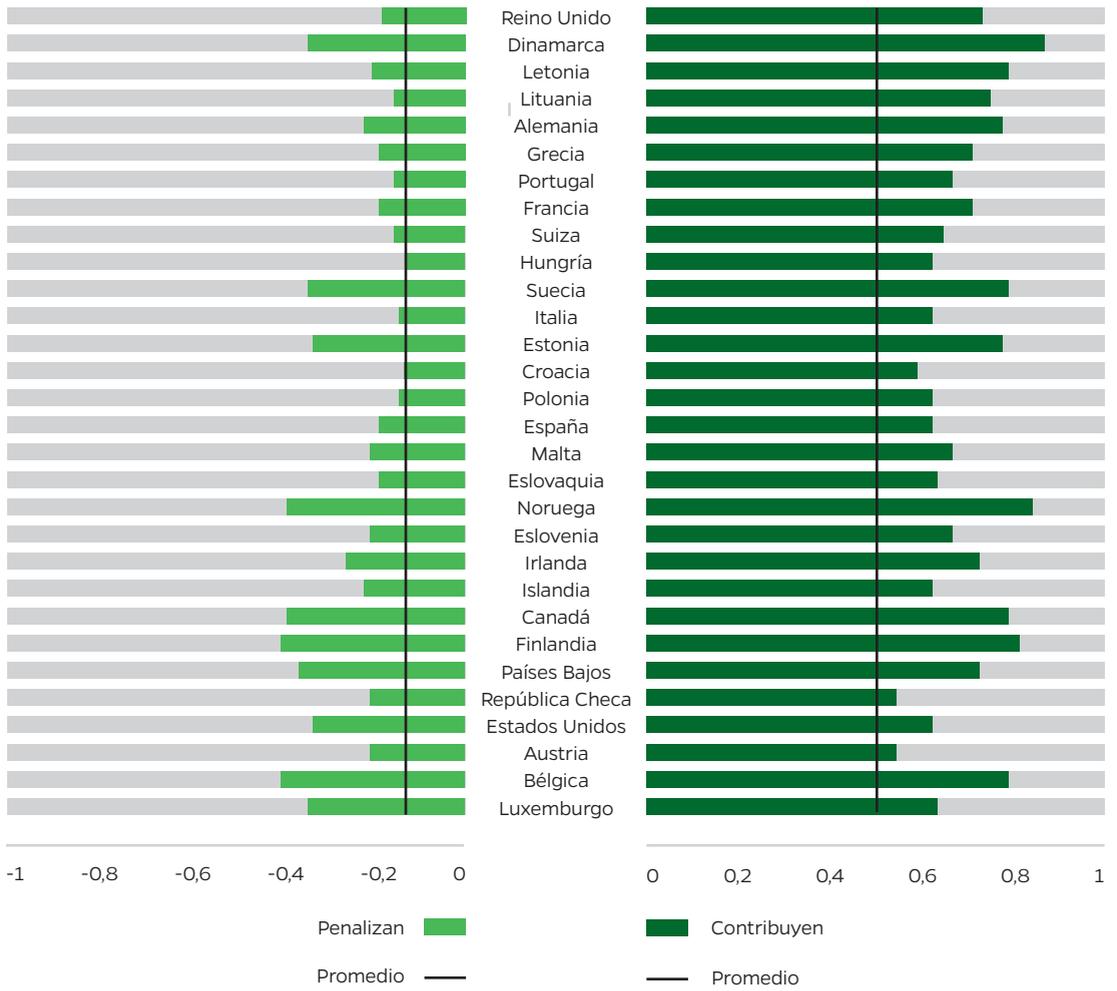


GRÁFICO 54
Valores ICPD de las variables que contribuyen y penalizan en el componente ambiental de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá, y comparación con promedio total

La región América Latina y el Caribe tiene un promedio de desempeño en el componente ambiental de 62,28 puntos. Cuba se sitúa a la cabeza del componente ambiental en la región, en el puesto 13 y con una puntuación de 89,27, frente a Trinidad y Tobago situado en el 132 del ranking ambiental, con una puntuación de 0,58.

Cuba y Trinidad y Tobago encarnan modelos absolutamente opuestos de desarrollo con implicaciones muy distintas en materia ambiental. La presión que supone el modelo de desarrollo de un país como Trinidad y Tobago es enormemente superior a la que supone la actividad agrícola y el conjunto de las políticas de desarrollo rural de un país como Cuba. Los niveles de huella ecológica (por producción e importación) y, especialmente, el volumen de uso de fertilizantes en la actividad agrícola como las emisiones de dióxido de carbono, hacen que Trinidad y Tobago se sitúe en la cola del ranking del componente ambiental.

En cuanto a África Subsahariana, la mayor parte de los países de la región (20 de los 31 que la componen) se sitúa en posiciones intermedias del ranking del componente ambiental. Nos encontramos ante una de las regiones cuyo modelo de desarrollo tiene menores costes ambientales y supone una menor presión ambiental para el planeta.

La región de Pacífico y Oceanía muestra, en términos generales, un bajo desempeño en el componente ambiental, con un promedio de 60,49 puntos. Nueva Zelanda sería el país de la región peor situado con diferencia (en el puesto 126 del ranking ambiental).

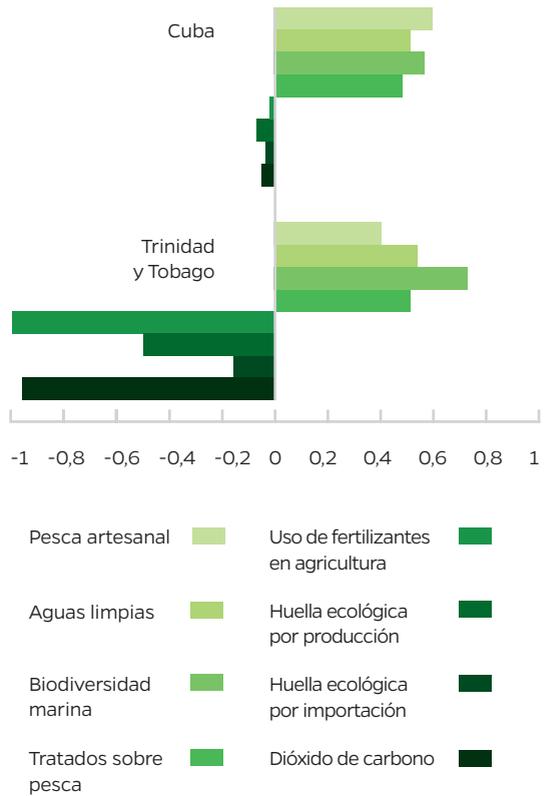


GRÁFICO 55
Comportamiento de las variables del componente ambiental para Cuba y Trinidad y Tobago

La comparación de esta región con las regiones de Asia del Sur y de África Subsahariana revela que, a pesar de que las tres regiones alcanzan resultados muy similares en este componente su modelo de desarrollo en términos ambientales es muy diferente. En Pacífico y Oceanía, región formada en su totalidad por países de renta alta e IDH, todos los países superan el promedio en los elementos que favorecen la coherencia en términos ambientales pero también rebasan el promedio en los elementos que expresan mayor contaminación y presión sobre los recursos naturales. El modelo de desarrollo de estos países supone, en definitiva, una mayor presión para el planeta y exige la puesta en práctica de mayores medidas compensadoras de los impactos ambientalmente negativos.

La región de Asia Oriental se encuentra enormemente determinada por la puntuación de Singapur, el país peor posicionado de la región el componente ambiental. Se trata de la región con peor puntuación (55,01) de todos los grupos regionales. Si hiciéramos el ejercicio de sacar a Singapur de este análisis, la región vería aumentar su resultado hasta los 61,88 puntos, superando a las regiones de Pacífico y Oceanía, África Subsahariana y Oriente Medio y Norte de África.

La región de Asia Central y Europa Oriental es, en promedio, la que mejores resultados obtiene en el componente ambiental. Georgia, Albania y Rumanía son los tres primeros países del ranking en materia ambiental

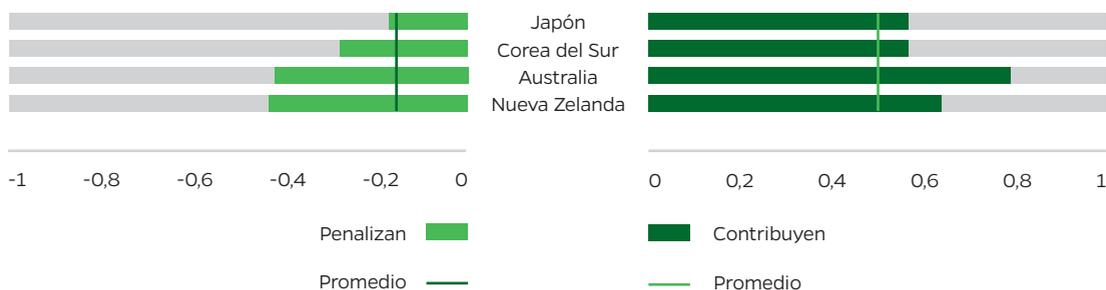
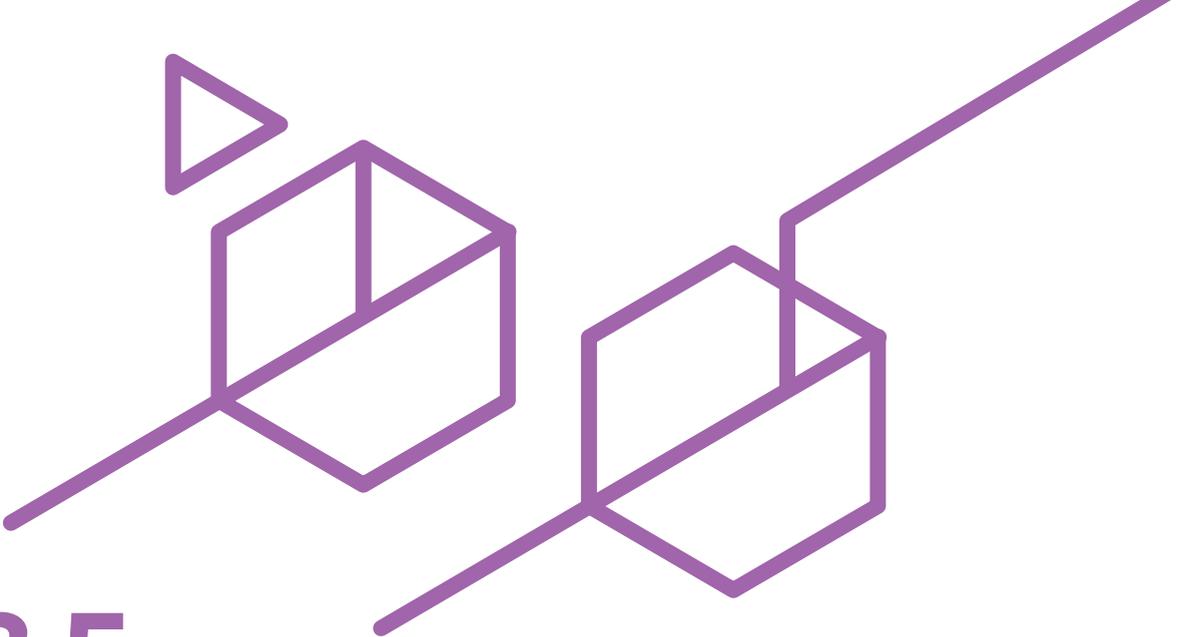


GRÁFICO 56
Comportamiento de las variables del componente ambiental que contribuyen y penalizan en la región Pacífico y Oceanía, y comparación con promedio total



3.5

El componente productivo

La dotación de infraestructuras y el tejido productivo con los que cuentan los países condicionan notablemente los procesos de desarrollo. Desde la perspectiva de desarrollo humano, la evaluación de las políticas que tienen que ver con estos procesos no debe responder a una lógica economicista de “cuanto más, mejor” (ni tampoco lo contrario), sino que es necesario tener en cuenta también criterios sociales, ambientales y de gobernabilidad.

De esta forma, a la hora de evaluar la coherencia de la política industrial el ICPD trata de superar la lógica reduccionista de que a mayor cantidad de industria mejor. Por ello, se ha seleccionado un grupo de variables que permite una aproximación más compleja a la evaluación de los efectos que esta política tiene sobre el desarrollo: el gasto público en investigación y desarrollo (I+D), la extracción agua dulce para uso industrial y la brecha género en el acceso al empleo en este sector.

En la misma línea, en el ámbito del turismo, se tienen en cuenta los riesgos asociados a una afluencia excesiva de turistas, medida en términos de llegada de turistas como proporción de la población del país receptor, teniendo en cuenta la dependencia económica que un exceso de desarrollo turístico puede generar en los ingresos de un país como proporción de sus exportaciones de bienes y servicios, así como los problemas medioambientales que una presión turística excesiva puede ocasionar.

En último lugar, a la hora de evaluar la coherencia en el área productiva, desde el punto de vista de las infraestructuras, se presta atención al grado de generalización en el acceso a una serie de servicios básicos como el agua potable y la electricidad.

UNA VISIÓN GENERAL AL COMPONENTE PRODUCTIVO

Una primera mirada al ranking del componente productivo muestra que la mayor parte de los países se sitúan en su parte superior (tramo de valores del ranking comprendidos entre 60 y 80) o moderada (tramos de valores entre 40 y 60), situándose solo 9 países en el grupo de valores que indican mayores niveles de coherencia y 14 en el de coherencia muy baja (valor entre 0 y 20).

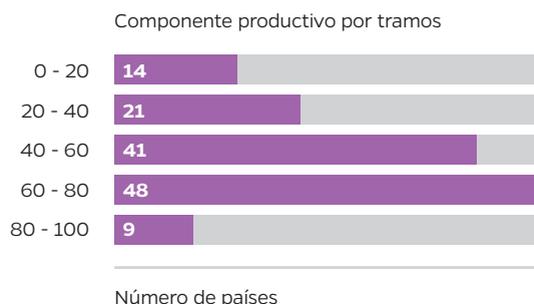


GRÁFICO 57
Distribución de los países en el componente productivo del ICPD por tramos

LOS 20 PRIMEROS DEL RANKING PRODUCTIVO: SÓLO UN PAÍS EUROPEO ENTRE LOS MEJORES

Los países que ocupan las primeras posiciones del ranking conforman un grupo heterogéneo, que incluye países de diferentes niveles de renta, IDH y regiones. Sus mejores calificaciones responden a buenos resultados netos entre las variables que premian a los países por garantizar el acceso a servicios básicos como el agua y la electricidad o apostar por la I+D, y aquellas que sancionan la presión turística y los sectores industriales intensivos en el uso de recursos naturales, como el agua dulce, y con elevados niveles de desigualdad en el acceso al empleo para las mujeres.

De esta forma, en las primeras posiciones del ranking se pueden encontrar países, como Corea del Sur o Israel, con puntuaciones elevadas en las variables positivas para el desarrollo (por ejemplo, acceso a electricidad) y moderadamente bajas en aquellas otras que son negativas para el desarrollo (por ejemplo, presión turística excesiva) y, al mismo tiempo, países como Honduras que, aunque no tienen tan buenas calificaciones en las variables positivas para el desarrollo, presentan puntuaciones muy bajas en las negativas.

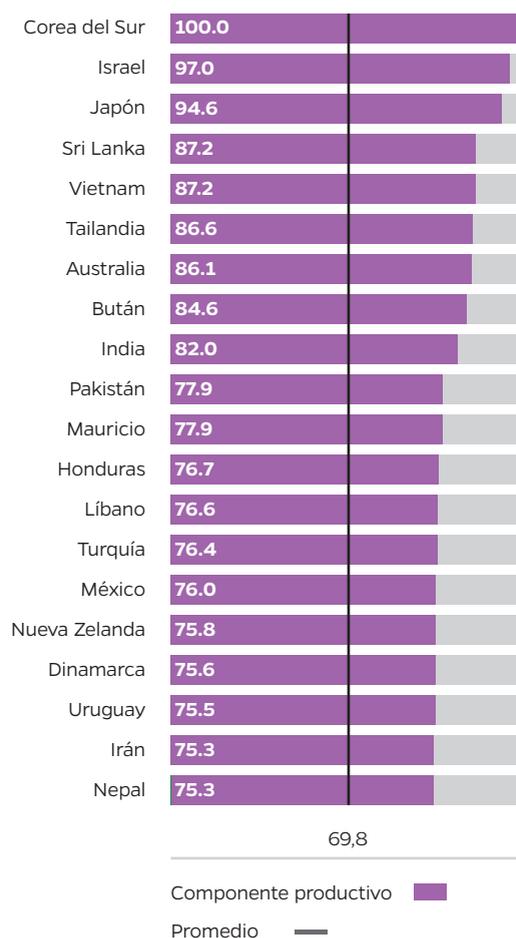


GRÁFICO 58
Los 20 mejores países del componente productivo

Esta lógica sirve también para explicar por qué solo un país de la Unión Europea, Dinamarca, se encuentra entre los 20 primeros puestos. La razón es que, aunque los países de la UE obtienen buenas puntuaciones en acceso a servicios básicos y en I+D, soportan, por otra parte, una gran presión turística, su elevado desarrollo industrial hace que sean más dependientes del consumo de recursos naturales como el agua y mantienen, además, elevados niveles de desigualdad de género en el acceso al empleo en el sector industrial.

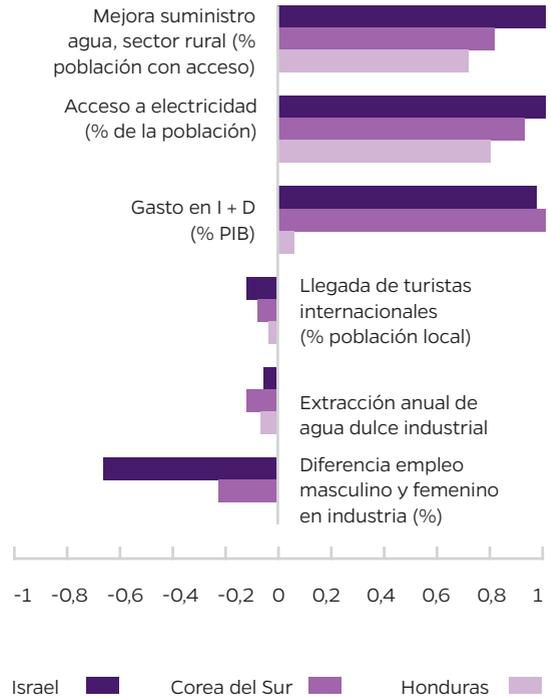


GRÁFICO 59
Comportamiento de las variables productivas del ICPD para Israel, Corea del Sur y Honduras

Dentro del grupo de países peor valorados en el componente productivo, llaman la atención los casos de Austria y Estonia, dos países de renta alta e IDH muy alto y de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá

LOS 20 PEORES DEL RANKING PRODUCTIVO

Entre los 20 países menos coherentes en el componente productivo predominan los países de África Subsahariana, con niveles bajos de desarrollo humano y renta, debido principalmente al déficit de infraestructuras y a un sector industrial de bajo contenido tecnológico, como muestran sus bajos valores medios del gasto en I+D.

Dentro de este grupo de países peor valorados, llaman la atención los casos de Austria y Estonia, dos países de renta alta e IDH muy alto y únicos de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en los últimos puestos. Ambos países presentan muy buenos valores en dotación de infraestructuras e I+D, pero tienen al mismo tiempo malas puntuaciones en el sector del turismo, extracción de agua dulce para uso industrial y brecha de género en la industria. Así, por ejemplo, Austria obtiene, después de Malta, la peor puntuación en la variable que mide la presión turística y Estonia el máximo valor en extracción de agua dulce para uso industrial (un 96% del agua dulce extraído anualmente en Estonia es para uso industrial).

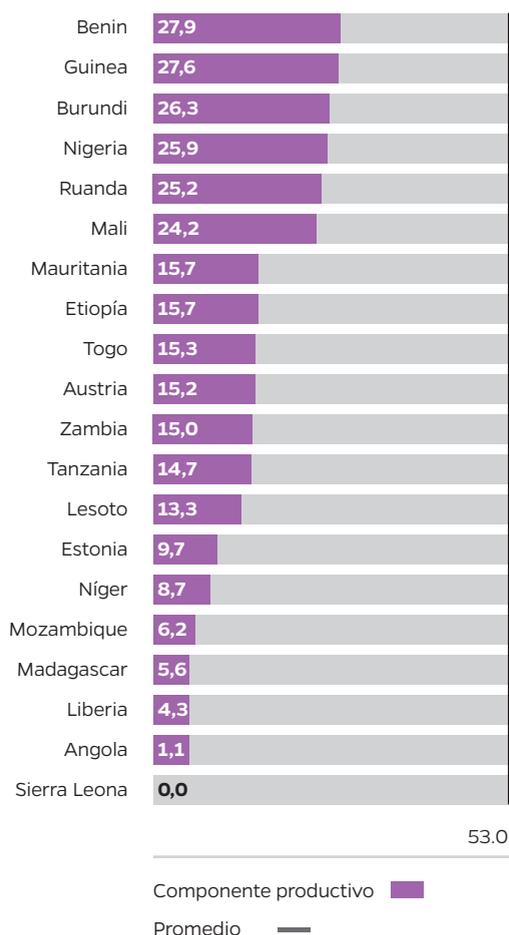


GRÁFICO 60
Los 20 peores países del componente productivo

NIVEL DE RENTA Y SU RELACIÓN CON EL RANKING DEL COMPONENTE PRODUCTIVO

Como se intuye en el análisis anterior, la mayor parte de los países de renta baja ocupan las peores posiciones del ranking. Sólo un 5% de los países de renta baja evaluados se sitúan en el segundo rango de mayor coherencia (valores entre 60 y 80) y ninguno entre los más coherentes (valores entre 80 y 100). Esto es debido, como se ha comentado, a sus mayores déficits en infraestructuras y a su bajo gasto en I+D.

Cabe destacar que, aunque los grupos de países de renta alta, media alta y media baja presentan una distribución más equilibrada según niveles de coherencia, con presencia de países tanto en los grupos de mayor coherencia como en los de menos coherencia, el grupo de países de renta alta es, después del de renta baja, el que tiene una menor presencia entre los países más coherentes (valores comprendidos entre 60-80 y 80-100). Esto se debe a que, aunque mayores niveles de renta suelen ir asociados con mejores puntuaciones en dotación de infraestructuras y gasto en I+D, muchos de los países de renta alta presentan al mismo tiempo las peores puntuaciones en las variables que sancionan la presión turística, el uso intensivo de agua dulce en la industria o la brecha de género en el empleo industrial. Más nivel de renta no implica necesariamente, por tanto, una mayor coherencia en el componente productivo.

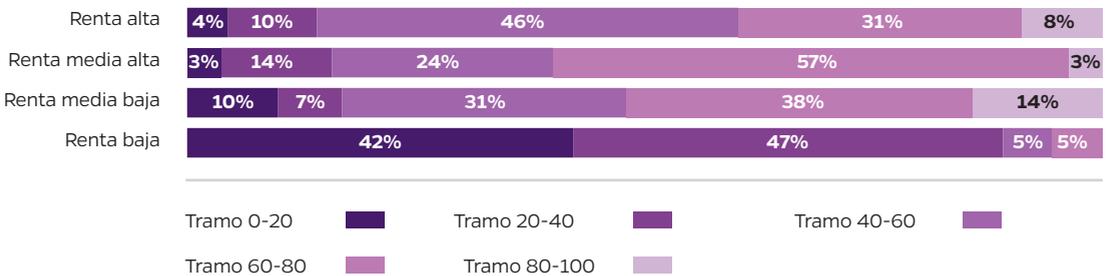
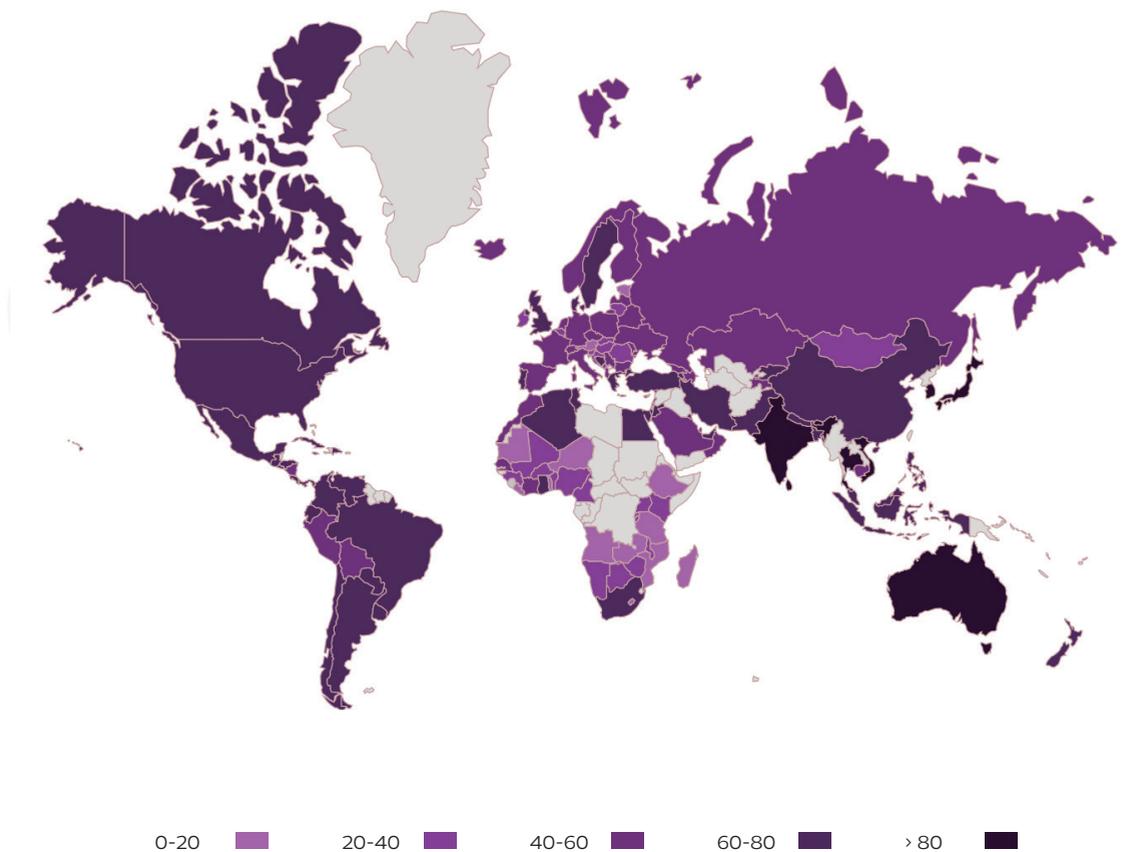


GRÁFICO 61
Distribución de países en el componente productivo según su nivel de renta

EL COMPONENTE PRODUCTIVO POR REGIONES

Las regiones que tienen mayor presencia de países en los tramos de mayor coherencia del componente productivo son el área Pacífico y Oceanía y Asia del Sur, con todos los países que las componen situados en los tramos superiores del ranking.



La región de Pacífico y Oceanía está compuesta por cuatro países de renta alta e IDH muy alto: Corea del Sur, Japón, Australia y Nueva Zelanda. Japón, Australia y Nueva Zelanda obtienen las máximas puntuaciones en infraestructuras, mientras que Corea del Sur es el país con mayor gasto en I+D de los evaluados en el ranking. En cuanto a las variables sancionadoras, Japón, Corea del Sur y Australia están entre los países de renta alta con menor presión turística, y Nueva Zelanda con valores bajos de extracción de agua dulce para uso industrial.

El caso de Asia del Sur es diferente. Las buenas posiciones en el ranking de los países de esta región, formada por seis países de renta baja y media baja (Sri Lanka, Bután, India, Pakistán, Nepal y Bangladesh), se debe especialmente a la baja presión turística y al uso menos intensivo en consumo de agua dulce para uso industrial.

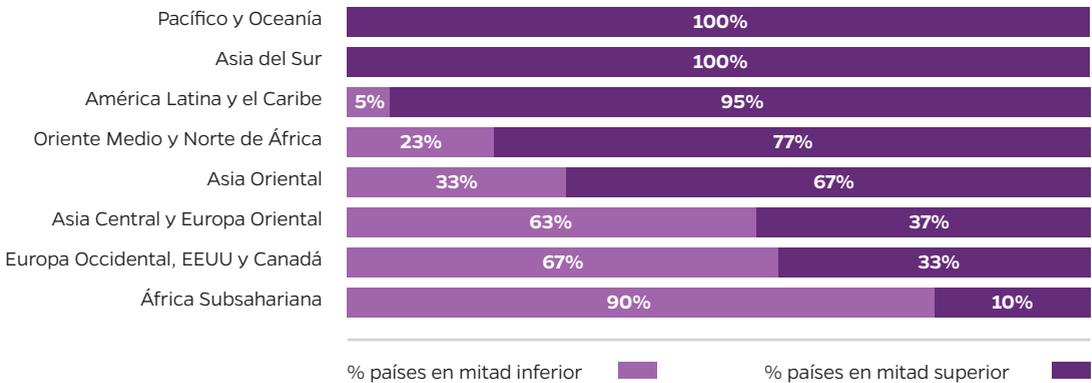


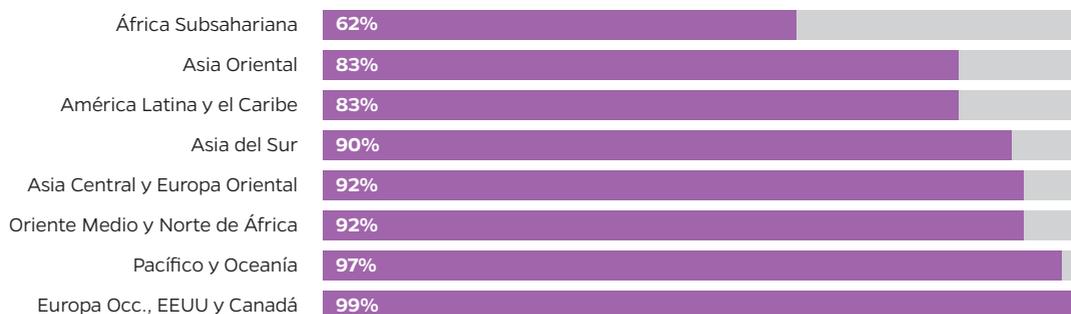
GRÁFICO 62
Presencia de países en la mitad superior e inferior del componente productivo por región

En el otro extremo se encuentra África Subsahariana, la región con menor número de países en los primeros puestos del ranking. Esto se debe principalmente a que es la región con peores puntuaciones en infraestructuras básicas y a sus bajos niveles de gasto en I+D.

La región de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá también sale mal parada, siendo en este componente, como puede apreciarse en el diagrama, en el que peor puntuación presenta de todos los que conforman el ICPD. Esto se explica por la penalización que los países de esta región reciben como consecuencia principalmente de su mayor presión turística y de unos sectores industriales muy desarrollados y altamente dependientes del uso de recursos naturales como el agua dulce.

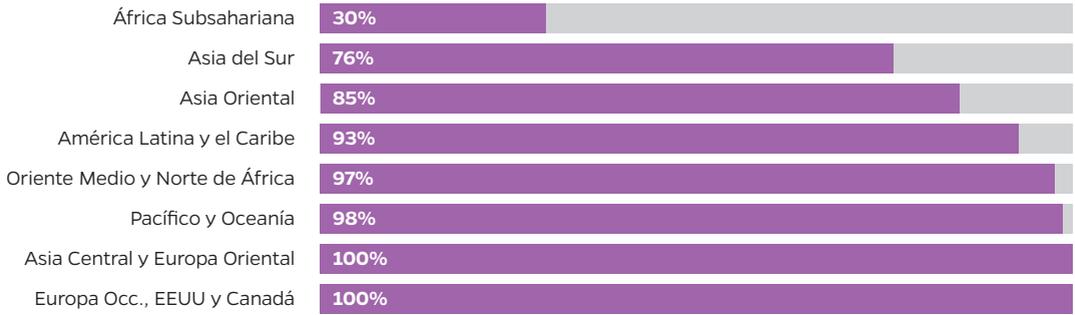


GRÁFICO 63
Puntuación de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en los cinco componentes del ICPD



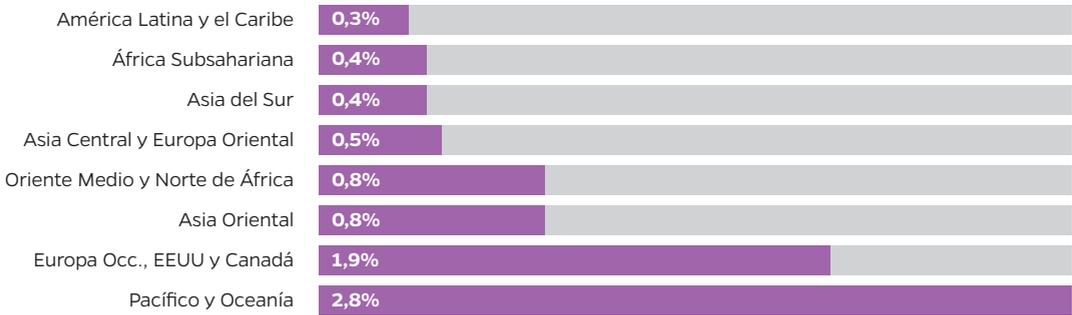
Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 64
Porcentaje de la población con acceso a agua potable en el sector rural por región



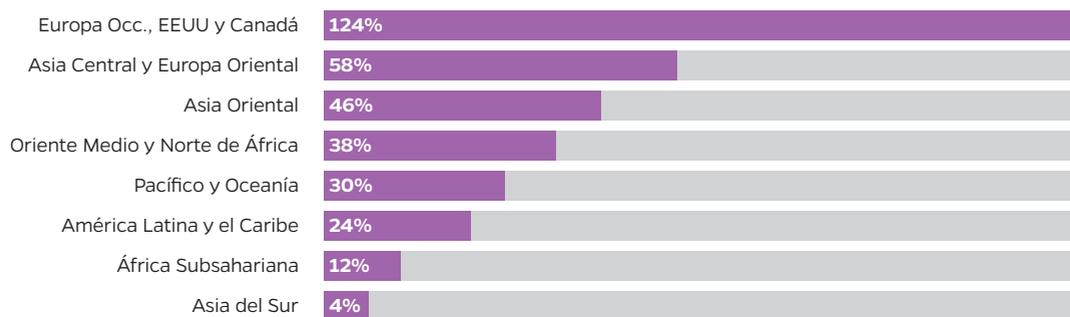
Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 65
 Porcentaje de población con acceso a suministro eléctrico (% de la población) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

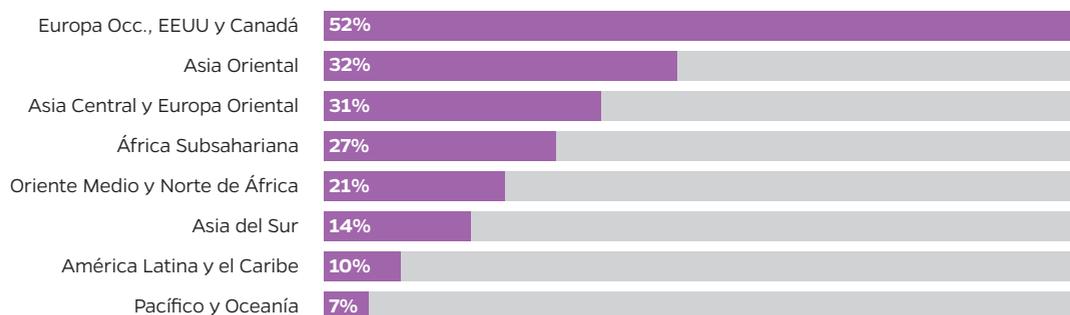
GRÁFICO 66
 Gasto en I+D (% PIB) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 67

Llegada de turistas internacionales
(porcentaje de la población del país receptor) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 68

Extracción anual de agua dulce
para uso industrial por región

3.6

Un vistazo a las regiones

EUROPA OCCIDENTAL, ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ

En esta región se ubican 30 países, con un nivel de renta alta, y un IDH muy alto. Del total, 25 países pertenecen a la Unión Europea. Respecto al ICPD, estos 30 países cuentan con valores que oscilan entre 64,2 y 89,6. Respecto a la media del ICPD en la región (75,16) se observa que 18 países están por encima de la media y 12 se encuentran por debajo de la misma.

Atendiendo a la distribución por tramos de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en el ranking ICPD, 16 países (el 53% de la región) se encuentran en el tramo ICPD medio, y los otros 14 países (el 47%) se ubican en el ICPD alto.

Los países de esta región se sitúan en su gran mayoría entre las primeras franjas del ICPD. Se caracterizan por tener modelos de desarrollo muy avanzados en el componente social y en el económico, así como, en la mayoría de los casos, un fuerte compromiso por la gobernanza global. Sin embargo esta región se caracteriza por generar un alto coste

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
1	Dinamarca	89,60
2	Suecia	84,89
3	Noruega	82,63
5	Portugal	80,43
6	Reino Unido	79,77
7	Islandia	79,65
8	Italia	79,34
9	Francia	78,26
10	Letonia	77,53
11	Finlandia	77,04
12	Polonia	76,74
13	España	76,73
14	República Checa	76,72
15	Grecia	76,61
16	Lituania	75,98
19	Eslovaquia	75,59
20	Canadá	75,43
21	Alemania	75,33
24	Países Bajos	74,22
25	Eslovenia	73,89
27	Bélgica	73,72
31	Croacia	72,77
32	Malta	72,72
40	Hungría	71,27
47	Estonia	68,42
54	Irlanda	67,20
58	Suiza	66,84
60	Luxemburgo	66,63
65	Estados Unidos	64,72
67	Austria	64,22

ambiental a escala mundial, a la par de un notable sobredimensionamiento del sector bancario, ya que en ella encontramos a los países con más opacidad financiera.

Dinamarca, Suecia y Noruega ocupan los tres primeros lugares, con puntuaciones en el ranking ICPD muy cercanas entre sí. Si se observa por componentes, presentan elevadas puntuaciones en los componentes económico, social y global, pero no en el productivo ni en el ambiental, debido posiblemente al papel que desempeña el sector petrolero y gasífero en Noruega, cuestión que hace que disminuya comparativamente respecto a Dinamarca.

A estos países les siguen, en el ranking del ICPD, Portugal y Reino Unido, países con un IDH muy alto, rentas altas y pertenecientes también a la Unión Europea. Ambos cuentan con puntuaciones similares en el ICPD, con ligeras variaciones en sus componentes, a excepción del componente económico, en el que el Reino Unido muestra claras contradicciones, que tienen que ver con su falta de transparencia en el sector bancario.

Los países que componen la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá se caracterizan por generar un alto coste ambiental a escala mundial. En ella encontramos, además, a los países con mayor opacidad financiera

ICPD de los países mejor situados de la región Europa Occidental, EEUU y Canadá

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Dinamarca	89,60	91,17	95,09	93,67	92,42	75,64
Suecia	84,89	86,33	98,42	93,60	80,80	65,33
Noruega	82,63	99,51	99,27	89,73	72,38	52,28
Portugal	80,43	72,10	89,80	84,64	86,50	69,09
Reino Unido	79,77	52,95	93,71	90,04	94,54	67,62

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes

Dinamarca	1	4	7	7	9	17
Suecia	2	10	3	9	30	45
Noruega	3	2	2	17	52	73
Portugal	5	24	26	32	20	34
Reino Unido	6	66	13	15	6	42

Los países que ocupan las cuatro últimas posiciones del ranking del ICPD en la región son Suiza, Luxemburgo, Estados Unidos y Austria. Sus puntuaciones son próximas entre sí y están afectados sobre todo por la falta de transparencia financiera y el peso que ejerce el sector bancario en sus economías.

Suiza y Luxemburgo son países con muy buen desempeño en los indicadores sociales, ambientales y globales, pero disminuyen mucho en su desempeño económico. De hecho, Suiza es el país con mayor secreto financiero del mundo y uno de los que tiene peores resultados en el componente económico del ICPD. En el caso de Luxemburgo, sus peores resultados se observan en los componentes económico y ambiental, debido a la aplicación de políticas calificadas como poco transparentes en materia tributaria y el efecto contaminante del sector industrial. Por su parte, Austria presenta similitudes, aunque sus deficientes resultados en el componente productivo se deben, en parte, a la presión turística y extracción de agua dulce para uso industrial.

Estados Unidos es un país que podría calificarse como poco coherente en sus políticas para el desarrollo. Pese a tener buenos indicadores en el componente social, tiene un desempeño bastante bajo en el resto de componentes. Respecto al componente económico, Estados Unidos redistribuye muy poco a través de su política fiscal, al tiempo que mantiene una fuerte opacidad financiera. Globalmente, se caracteriza por su bajo compromiso con la gobernanza global democrática, firmando pocos tratados de derechos humanos, mientras que contribuye a la militarización del mundo, presentando uno de los gastos militares más altos en función del PIB. En el componente ambiental, además, tiene una marcada huella ecológica, lo que demuestra un modelo de desarrollo incompatible con el desarrollo sostenible de la mayor parte del mundo.

ICPD de los países peor situados de la región Europa Occidental, EEUU y Canadá

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Suiza	66,84	15,00	89,72	87,81	83,90	57,76
Luxemburgo	66,63	41,08	89,15	97,83	51,82	53,27
Estados Unidos	64,72	47,18	87,28	59,41	55,09	74,65
Austria	64,22	71,66	91,18	88,64	54,43	15,20
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Suiza	58	132	28	25	24	63
Luxemburgo	60	108	31	3	112	72
Estados Unidos	65	88	38	100	99	22
Austria	67	25	19	21	101	123

ASIA CENTRAL Y EUROPA ORIENTAL

Esta región se encuentra conformada por 19 países, dos de renta alta, 11 de renta media alta y los seis restantes tienen una renta media baja. Con referencia a su IDH, dos tienen un IDH muy alto, 14 un IDH alto y sólo tres tienen un IDH medio. Sólo tres países pertenecen a la Unión Europea.

En lo que respecta al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 59,16 y 74,77. Al considerar la media del ICPD, equivalente a 68,40, se puede apreciar que nueve países se encuentran por encima de la media y los 10 países restantes se encuentran por debajo.

Conforme a la distribución por tramos del ranking ICPD, en la región Asia Central y Europa Oriental, 16 países se encuentran en el ICPD medio (el 84% de los países de la región), y los tres restantes (el 16% de la región) se ubican en el tramo de ICPD medio bajo. La región de Asia Central y Europa Oriental es una región relativamente homogénea en lo referente a las puntuaciones que obtienen sus países en el ICPD, excepto en los casos de Armenia y Kazajistán en el componente económico, y Montenegro en el componente productivo.

En general, esta región sobresale por tener un buen desempeño en el componente ambiental, al tiempo que presenta unos marcadores sociales moderados. Sin embargo, peor situados se encuentran estos países en el componente económico y en el global, cuestión que podría dar lugar a la existencia de espacios para reorientar la economía hacia el desarrollo sostenible, también de cara a lograr un comportamiento en el ámbito internacional más comprometido con la gobernanza global.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICDP
22	Chipre	74,77
28	Georgia	73,69
30	Bulgaria	72,91
35	Moldavia	72,19
36	Rumania	72,00
38	Albania	71,46
41	Serbia	70,27
42	Bosnia y Herzegovina	69,94
45	Kirguistán	68,72
48	Macedonia	68,24
49	Ucrania	67,52
50	Turquía	67,38
53	Rusia	67,24
55	Bielorrusia	67,20
61	Tayikistán	66,39
62	Azerbaiyán	66,04
70	Kazajistán	62,66
74	Armenia	61,83
84	Montenegro	59,16

De acuerdo al ranking del ICPD, los países que ocupan las mejores posiciones en la región Asia Central y Europa Oriental son Chipre y Georgia.

Considerando los componentes que conforman el ICPD, tanto Chipre como Georgia gozan de una buena calificación en el componente social y ambiental, mostrando que son países capaces de combinar buenos indicadores sociales de una manera más sostenible. En el caso de Georgia, de hecho, es el país con mejores puntuaciones en el componente ambiental del ICPD.

Los tres países peor situados en el ICPD de esta región son Kazajistán, Armenia y Montenegro. Al igual que el conjunto de su región, mantienen buen desempeño en el componente social, mientras que presentan peores valoraciones en el componente económico. Tampoco tienen puntuaciones muy destacadas en los componentes ambiental y global, lo que indica un bajo compromiso en el plano internacional.

ICPD de los países mejor situados de la región Asia Central y Europa Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Chipre	74,77	59,63	98,14	74,57	93,29	48,23
Georgia	73,69	51,71	87,89	71,99	100,00	56,88
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Chipre	22	48	4	65	7	83
Georgia	28	72	33	71	1	67

ICPD de los países peor situados de la región Asia Central y Europa Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Kazajistán	62,66	35,22	90,70	67,92	63,20	56,27
Armenia	61,83	25,04	86,14	45,40	77,93	74,63
Montenegro	59,16	65,90	86,88	53,81	56,30	32,93
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Kazajistán	70	120	23	81	77	68
Armenia	74	130	42	116	38	23
Montenegro	84	37	38	107	96	109

ASIA ORIENTAL

Esta región se encuentra formada por nueve países, de los cuales uno es de renta alta, cuatro son de renta media alta, tres tienen una renta media baja y sólo uno es de renta baja. En lo que refiere a su IDH, cuatro corresponden a un nivel de IDH alto, tres a un IDH medio y sólo uno tiene un IDH muy alto.

Respecto al ICPD, estos nueve países cuentan con valores que oscilan entre 23,70 y 63,55. Tomando en cuenta la media (53.91), se observa que cinco países de la región se encuentran por encima de la media y cuatro están por debajo de la misma.

Conforme a la distribución en el ranking ICPD, en la región Asia Oriental hay dos países con ICPD medio (el 22% de los países de la región); cinco países se ubican dentro del nivel de ICPD medio bajo (el 56% de los países de la región); uno (el 11%) se encuentra en el ICPD bajo, y el último tiene un ICPD muy bajo.

La región de Asia Oriental es muy heterogénea y presenta comportamientos bastante discretos en el ICPD. Esta región, en conjunto, alcanza buen resultado en el componente ambiental, donde la mayor parte de los países ocupan posiciones relativamente elevadas. Pero si se considera el componente social, se podría afirmar que el comportamiento es más diverso, tanto como lo es en el componente global. En los otros dos componentes es más complicado establecer generalidades, sobre todo por países como Singapur, Malasia y China en el componente económico.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
68	Filipinas	63,55
69	China	63,45
80	Tailandia	60,65
82	Vietnam	59,74
88	Mongolia	57,86
97	Indonesia	53,50
99	Camboya	53,12
105	Malasia	49,62
133	Singapur	23,70

De acuerdo al ranking del ICPD, los países que ocupan las mejores posiciones de la región son Filipinas y China.

Filipinas cuenta con un alto componente global, lo que implica que trabaja activamente por la gobernanza global democrática, si bien tiene suficiente margen para mejorar sus puntuaciones en los componentes ambiental y social. China, por su parte, no destaca ampliamente en ningún componente, aunque está relativamente bien posicionado en el componente social y en el ambiental. Es evidente que ambos países tienen mucho por mejorar desde el punto de vista del componente económico, sobre todo China que se encuentra situada entre los diez países peor puntuados en este ámbito.

Singapur es el último país del ranking, ya que cuenta con indicadores muy bajos en cuatro de sus cinco componentes (excepto en el componente social), lo cual determina un bajísimo nivel de coherencia según el ICPD 2016. Combina un desarrollo social alto con una gran opacidad financiera, una alta militarización y un desarrollo poco sostenible en su componente ambiental. De esta manera, se podría afirmar que es el país más incoherente desde el punto de vista del desarrollo sostenible.

ICPD de los países mejor situados de la región Asia Oriental						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Filipinas	63,55	41,62	62,76	80,65	59,74	73,00
China	63,45	30,71	77,61	59,14	79,58	70,22
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Filipinas	68	107	87	49	87	28
China	69	127	61	101	33	32

ICPD del país peor situado de la región Asia Oriental						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Singapur	23,70	0,00	73,89	15,47	0,00	29,17
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Singapur	133	133	67	131	133	111

ASIA DEL SUR

En esta región se concentran seis países, de los cuales cinco corresponden a países de renta media baja, y sólo uno tiene una renta baja. Con referencia a su nivel de IDH, dos tienen un IDH bajo, tres un IDH medio y sólo uno tiene un IDH alto.

Respecto al ICPD, este pequeño grupo de países cuenta con valores que oscilan entre 44,41 y 61,49. Considerando la media del ICPD correspondiente a esta región, equivalente a 55,18, se puede apreciar que tres países se encuentran por encima de la media, y los otros tres restantes se localizan por debajo del valor medio regional.

Ya en su distribución según el ranking ICPD, en la región Asia del Sur cinco países (el 83% de la región) tienen un ICPD medio bajo, y el otro país restante (el 17% de la región) tiene un ICPD bajo.

Los países de Asia del Sur son países que comparten bastantes características con los países de la región anterior. Por un lado, desde el punto de vista del componente social no son los que presentan peores puntuaciones, aunque de manera general tienen desempeños bajos. En los componentes ambiental y global, no son homogéneos y presentan valoraciones moderadas, aunque

en el componente económico demuestran un importante espacio de mejora.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición de la región es Sri Lanka, aunque si se atiende a las puntuaciones por componentes se observa que sus mayores deficiencias se encuentran en los componentes económico y global. Ya en el componente ambiental y productivo presenta un mejor y más destacado desempeño.

Por otra parte, el país que ocupa la última posición del ranking ICPD en la región es Pakistán, país que presenta serias deficiencias en sus componentes económico, social y global y que tiene un nivel más aceptable de coherencia de políticas en los componentes ambiental y, especialmente, productivo, por el buen desempeño del sector industrial y de infraestructuras.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
77	Sri Lanka	61,49
79	India	60,84
90	Bangladesh	57,10
93	Nepal	54,54
100	Bután	52,68
116	Pakistán	44,41

ICPD de los países mejor situados de la región Asia del Sur						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Sri Lanka	61,49	35,04	65,48	46,70	73,00	87,24
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Sri Lanka	77	121	82	114	50	4

ICPD de los países peor situados de la región Asia del Sur						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Pakistán	44,41	31,59	23,86	37,43	51,27	77,91
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Pakistán	116	125	110	122	114	10

PACÍFICO Y OCEANÍA

En esta región se agrupan cuatro países, todos de renta alta y con un IDH muy alto. En lo que respecta al ICPD, este pequeño grupo de países cuenta con valores que oscilan entre 69,92 y 80,80.

Si se considera la media del ICPD correspondiente a esta región (75,02), observamos que dos países se encuentran por encima de la media, y los otros dos por debajo. En cuanto a su desempeño en el ranking ICPD, en la región Pacífico y Oceanía, un país se tiene un ICPD alto (el 25% de los países de la región), y los otros tres (el 75% restante) tienen un ICPD medio.

En general, los cuatro países de esta región presentan buenas puntuaciones, sobre todo en el componente social, Australia con notable diferencia. Por otra parte, los contrastes en sus posiciones se justifican principalmente

por las discrepancias en los componentes económico y ambiental, en los que existe un amplio margen de mejora si se adoptan políticas encaminadas a alcanzar un mayor desarrollo sostenible.

El país que ocupa la mejor posición de la región Pacífico y Oceanía es Australia, con notables puntuaciones en los componentes social, global y productivo, con claras deficiencias en el componente económico y ambiental.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición de la región es Corea del Sur, en buena parte debido a las malas puntuaciones en su componente económico, por su baja presión fiscal y limitada incidencia de sus bajos ingresos fiscales en la distribución de la riqueza. Aunque tiene una excelente puntuación en el componente productivo por la fuerte inversión en infraestructura e I+D.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
4	Australia	80,80
18	Japón	75,62
26	Nueva Zelanda	73,74
43	Corea del Sur	69,92

ICPD de los países mejor situados de la región Pacífico y Oceanía

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Australia	80,80	69,62	94,79	89,11	64,39	86,10

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Australia	4	27	9	19	73	7

ICPD de los países peor situados de la región Pacífico y Oceanía

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Corea del Sur	69,92	38,87	80,64	65,47	64,64	100

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Corea del Sur	43	113	53	90	72	1

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

En esta región se concentran 21 países, cinco de renta alta, 11 con renta media alta y los cinco restantes de renta media baja. Respecto a su IDH, dos tienen un IDH muy alto, 13 un IDH alto y seis tienen un IDH medio.

En relación al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 54,09 y 75,87. Respecto a la media del ICPD para esta región (65,52), se observa que 10 países se encuentran por encima de la media y 11 países se encuentran por debajo.

La distribución por tramos en el ranking ICPD para la región América Latina y el Caribe sitúa a 11 países (el 52%) en el ICPD medio, los otros 10 países restantes (el 48%) tienen un ICPD medio bajo.

América Latina es una región heterogénea desde la perspectiva de la coherencia de políticas para el desarrollo, por lo que es muy difícil establecer líneas generales de interpretación de los resultados. Sí se puede afirmar, no obstante, que ante la presencia de uno de sus mayores rasgos característicos, como lo es la desigualdad, se hace necesario aumentar los niveles de coherencia en el componente económico para todos los países, reforzando sus sistemas fiscales y mejorando su función redistributiva, en aras de mejores indicadores en el componente social.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICDP
17	Argentina	75,87
23	Uruguay	74,62
29	México	73,47
33	Brasil	72,60
37	Ecuador	71,76
39	Cuba	71,33
46	Chile	68,48
52	Costa Rica	67,24
57	Venezuela	66,95
63	Honduras	65,98
64	Panamá	65,21
71	Perú	62,44
72	Paraguay	62,24
73	República Dominicana	62,21
75	Bolivia	61,63
76	Jamaica	61,61
78	El Salvador	61,46
83	Guatemala	59,67
85	Colombia	58,94
87	Nicaragua	58,03
95	Trinidad y Tobago	54,09

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición en la región es Argentina, con una excelente puntuación en el componente global y aceptables puntuaciones en el resto de los componentes, aunque, como se ha comentado anteriormente, con deficiencias en el componente económico, debido a su insuficiente redistribución fiscal.

Por otra parte, de acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición en la región es Trinidad y Tobago, debido fundamentalmente a la muy mala puntuación obtenida en el componente ambiental, como consecuencia del fuerte impulso de la industria extractiva y sus nocivos efectos sobre el medio ambiente.

ICPD de los países mejor situados de la región América Latina y el Caribe						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Argentina	75,87	59,56	85,69	100	69,97	64,15
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Argentina	17	49	43	1	60	51

ICPD de los países peor situados de la región América Latina y el Caribe						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Trinidad y Tobago	54,09	57,96	74,12	69,74	0,58	68,05
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Trinidad y Tobago	95	53	66	78	132	41

ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA

En esta región se ubican 13 países, seis de renta alta, cinco de renta media alta y dos de renta media baja. Respecto a su nivel de IDH, cinco tienen un IDH muy alto, seis un IDH alto y dos tienen un IDH medio.

En relación a su ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 47,52 y 72,43. Al considerar la media del ICPD para esta región (57,61) se observa que seis países se encuentran por encima de la media y siete por debajo.

Conforme a la distribución de países en los tramos del ranking ICPD, en la región Oriente Medio y Norte de África tres países (el 23%) tienen un ICPD medio; ocho (un 62%) tienen un ICPD medio bajo, y dos países tienen un ICPD bajo.

Esta región, en particular, obtiene posiciones en el ranking muy diversas, por lo que resulta destacable que una gran parte de los países que la conforman ocupan posiciones muy bajas en el bloque global.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICDP
34	Israel	72,43
44	Túnez	68,78
56	Argelia	66,97
81	Kuwait	60,50
86	Jordania	58,89
89	Egipto	57,70
91	Irán	55,87
92	Marruecos	55,39
98	Arabia Saudita	53,27
102	Líbano	52,14
104	Qatar	50,71
108	Omán	48,79
110	Emiratos Árabes	47,52

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición y goza de mejor puntuación en la región es Israel, que puntúa bien en el componente productivo, pero con una valoración en el componente global de las peores del conjunto de los países examinados en el ICPD, en parte, debido a su falta de compromiso en la ratificación de instrumentos legales internacionales en materia de derechos humanos, armas y justicia internacional, además de su alto grado militarización.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición y goza de menor puntuación en la región es Emiratos Árabes, con una muy mala puntuación en los

componentes global y ambiental. Este último fuertemente sancionado por la existencia de una industria extractiva, que contribuye a que tenga una considerable huella ecológica y altas emisiones de dióxido de carbono. En el componente global, además de las razones antes citadas para el caso de Israel, Emiratos Árabes se ve sancionado también por la falta de acceso de las mujeres a instituciones judiciales en igualdad de condiciones que los hombres, además de la ilegalidad de la homosexualidad y el matrimonio igualitario.

ICPD de los países mejor situados de la región Oriente Medio y África del Norte

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Israel	72,43	69,33	88,29	27,87	79,65	97,01
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Israel	34	29	32	128	32	2

ICPD de los países peor situados de la región Oriente Medio y África del Norte

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Emiratos Árabes	47,52	55,10	73,16	24,42	15,94	68,96
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Emiratos Árabes	110	58	68	129	130	37

ÁFRICA SUBSAHARIANA

Esta región la conforman 31 países, seis de renta media alta, ocho de renta media baja y los 17 restantes de renta baja. Con referencia a su IDH, un sólo país tiene un nivel de IDH alto, cinco un IDH medio y 25 tienen un IDH bajo.

Respecto al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 35,93 y 67,30. La media del ICPD de la región (46,11) sitúa a 12 países por encima y 19 países por debajo. De acuerdo a la distribución por tramos del ICPD, en la región África Subsahariana tres países (el 10% de la región) tienen un ICPD medio; cuatro (el 13%) tienen un ICPD medio bajo; 23 (el 74%) tienen un ICPD bajo y uno (el 3%) tiene un ICPD muy bajo.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
51	Sudáfrica	67,30
59	Mauricio	66,64
66	Namibia	64,58
94	Ghana	54,39
96	Lesoto	53,51
101	Botsuana	52,64
103	Senegal	51,92
106	Kenia	49,43
107	Costa de Marfil	49,12
109	Burkina Faso	47,64
111	Malawi	47,28
112	Mozambique	46,23
113	Benin	46,08
114	Ruanda	44,76
115	Camerún	44,61
117	Mauritania	44,23
118	Mali	42,46
119	Burundi	42,32
120	Zambia	42,08
121	Uganda	41,96
122	Guinea	41,61
123	Liberia	41,44
124	Tanzania	40,41
125	Zimbabue	39,82
126	Nigeria	39,29
127	Togo	38,88
128	Sierra Leona	38,69
129	Madagascar	38,32
130	Níger	38,13
131	Etiopía	37,81
132	Angola	35,93

Lo que más destaca de esta región es que una parte de sus países presentan muy bajas posiciones en el componente social y en el componente productivo, lo que implica que una parte importante de los derechos sociales no están garantizados y existe una marcada falta de acceso a infraestructuras básicas. Por el contrario, estos países obtienen posiciones mejores en el indicador global y ambiental, lo cual indica un adecuado comportamiento respecto de los asuntos globales en función de su posición relativa.

Conforme al ranking del ICPD, el país que tiene la mejor puntuación de la región es Sudáfrica. Cuenta con una buena valoración en el componente global y, sin embargo, presenta deficientes resultados en el componente económico, en buena parte, debido a sus bajos ingresos fiscales que reflejan no sólo la debilidad de su sistema impositivo sino también la deficiente incidencia de éste en aminorar la desigualdad.

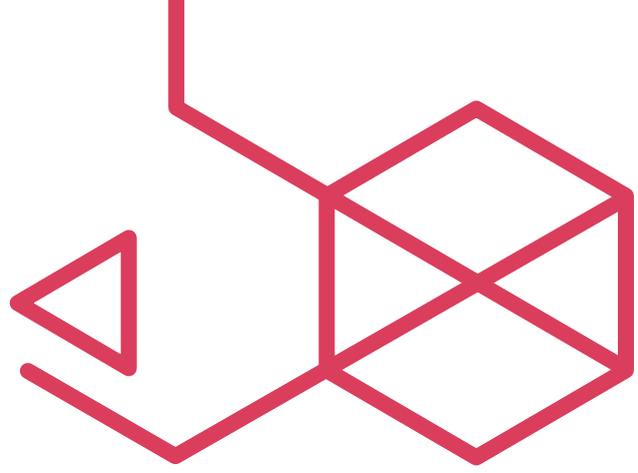
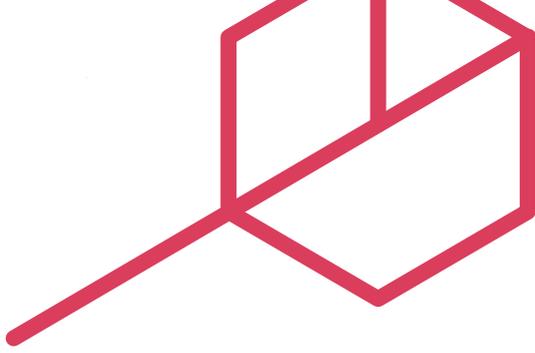
No obstante, de acuerdo al ranking del ICPD, el país que peor puntuación tiene en la región es Angola, que muestra un destacado desempeño en el componente económico, pero muy deficiente resultado en el componente productivo debido a la falta de infraestructura; así como valores muy bajos en sus componentes social y global, que reflejan sus deficiencias en la asignación de recursos para educación, protección social, empleo, igualdad de género y salud, además de su falta de compromiso en la ratificación de instrumentos legales internacionales, aunado a la destinación de fondos públicos para efectuar gastos militares que pudieran contribuir a contrarrestar la situación de pobreza de una parte de la población.

ICPD de los países mejor situados de la región África Subsahariana

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Sudáfrica	67,30	46,04	68,24	88,14	70,83	63,27
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Sudáfrica	51	91	77	22	56	52

ICPD de los países peor situados de la región África Subsahariana

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Angola	35,93	70,24	16,64	36,13	55,51	1,11
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Angola	132	26	119	123	98	132



3.7

España en el ICPD

En el ICPD España ocupa la posición 13, lo que la sitúa en la parte alta del ranking, en el grupo de países con ICPD alto. Comparemos la posición de España con su desempeño en cada uno de los componentes:

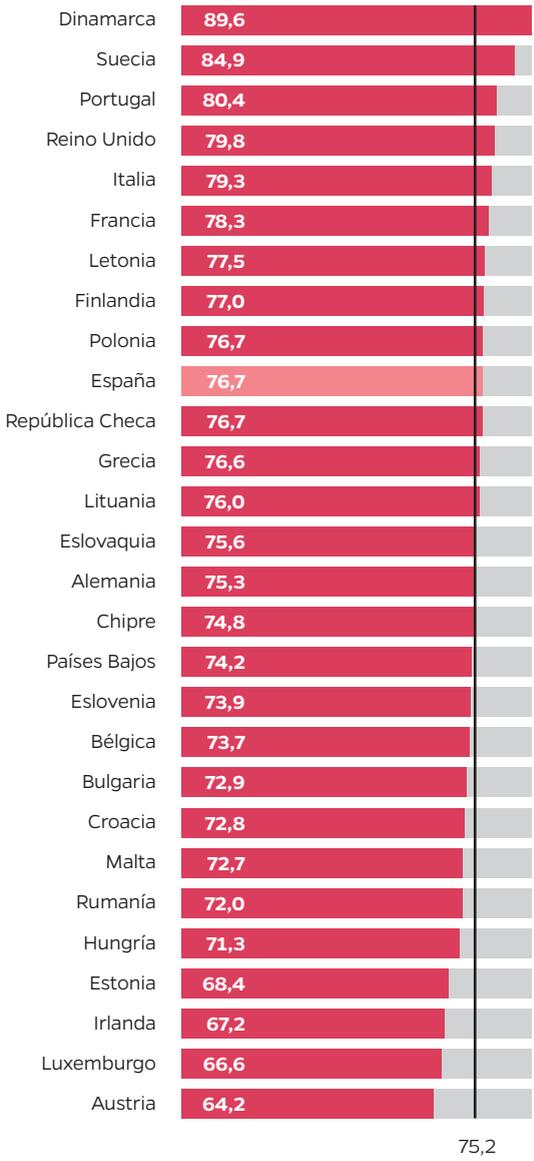
Como vemos en la tabla, España baja en casi todos los bloques y únicamente sube en el componente global. Es precisamente su posición en este componente lo que determina su elevada posición en el ICDP general. En el resto de los bloques vemos desempeños muy inferiores.

Desempeño de España por componentes					
ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
13	33	41	4	44	66
Baja/sube	-20	-28	+9	-31	-53

Si se estudia la posición de España en el ICPD comparada con la de los 28 países de la Unión Europea se observa que España se sitúa en un lugar intermedio alto, en concreto en la décima posición.

Este análisis muestra, además, que el rango de posiciones que los países de la Unión Europea ocupan en el ICPD es muy amplio, yendo desde la primera posición de Dinamarca hasta la 67 de Austria. Este amplio rango de posiciones expresa un elemento relevante para nuestro análisis: la pertenencia a la Unión Europea no presupone tener políticas más coherentes con el desarrollo. Así, países como Austria o Luxemburgo ocupan posiciones medias en el ICPD y la mayor parte de los países de la Unión Europea se encuentran por debajo de la media de la Unión Europea de los 28, que se sitúa en 75,2.

Países	Posición	Países	Posición
Dinamarca	1	Alemania	21
Suecia	2	Chipre	22
Portugal	5	Países Bajos	24
Reino Unido	6	Eslovenia	25
Italia	8	Bélgica	27
Francia	9	Bulgaria	31
Letonia	10	Croacia	32
Finlandia	11	Malta	33
Polonia	12	Rumania	36
España	13	Hungría	40
República Checa	14	Estonia	47
Grecia	15	Irlanda	53
Lituania	16	Luxemburgo	60
Eslovaquia	20	Austria	67



Valor ICPD ■
 Promedio ■

GRÁFICO 69
 Puntuación de los países de la Unión Europea (UE28) en el ICPD

EL ANÁLISIS POR COMPONENTES DEL ICPD

En el componente económico España ocupa el puesto número 33, lo que le sitúa entre el segundo grupo de países del ranking (países con ICPD medio). Desde el punto de vista de las variables económicas, como vemos en el gráfico 70, España tiene buenos desempeños en las variables que tienen que ver con la presión fiscal y la reducción de la desigualdad, aunque le penaliza el “tamaño del sector bancario con respecto al PIB”, pues su sector bancario es casi tres veces más grande que el tamaño de su economía.

El peso del sector bancario en la economía, no obstante, es una constante en el conjunto de la Unión Europea, como podemos observar en el gráfico 71, en el que comparamos el desempeño de todos los países de la Unión Europea en esa variable.

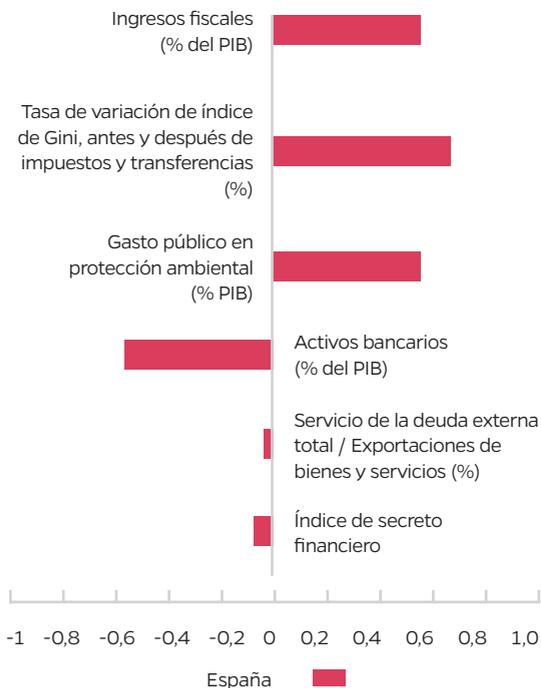
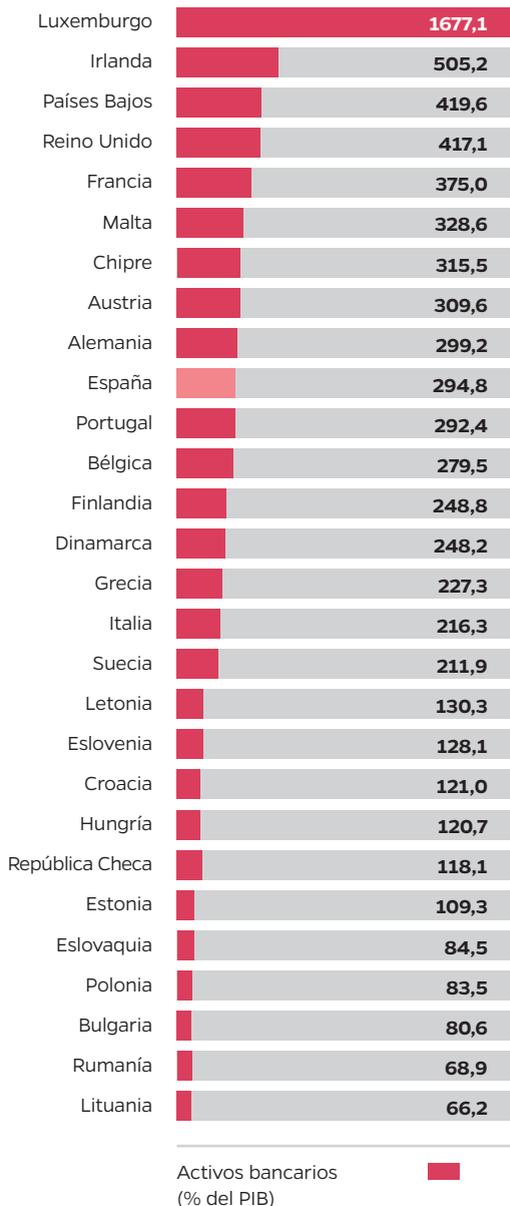


GRÁFICO 70
Comportamiento de las variables económicas del ICPD para España



Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.

GRÁFICO 71
Tamaño del sector financiero como porcentaje del PIB en la Unión Europea (UE 28)

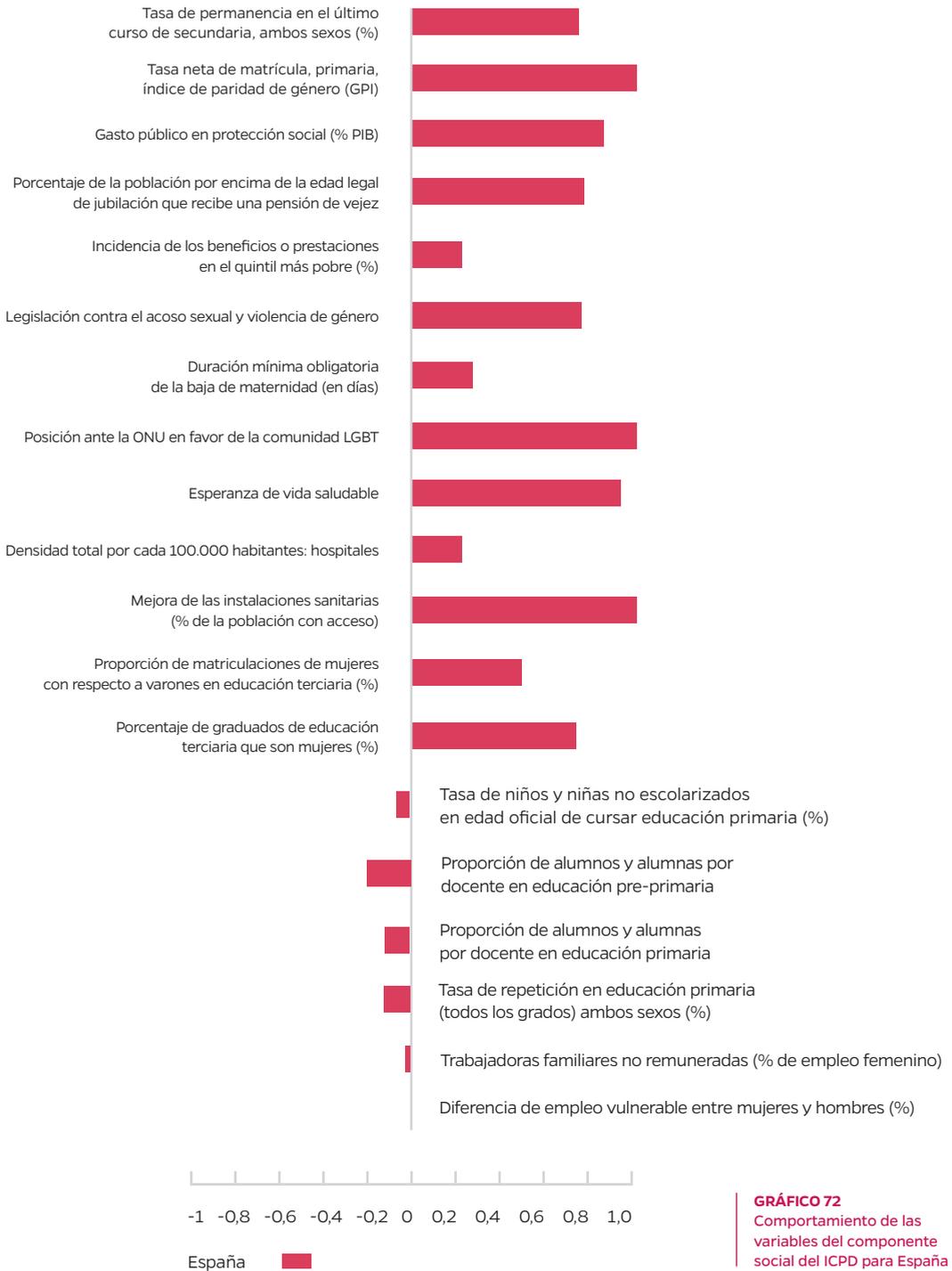


GRÁFICO 72
Comportamiento de las variables del componente social del ICPD para España

España no es el país de la Unión Europea con mayor tamaño del sector bancario en relación con el tamaño de su economía, sino que se encuentra en un punto medio. Otros países como Irlanda o Luxemburgo presentan valores muchos mayores. Llama la atención comprobar que, a excepción del Reino Unido, los países con mayor peso del sector bancario en sus respectivas economías son los países de la zona euro. Esto muestra que la pertenencia a la moneda única puede tener efectos problemáticos desde una perspectiva de desarrollo humano en la medida en que estimula el elevado peso de este sector.

En el componente social, España ocupa la posición 41, una de las peores de todos los países de la Unión Europea. El análisis por variables muestra algunas de las razones.

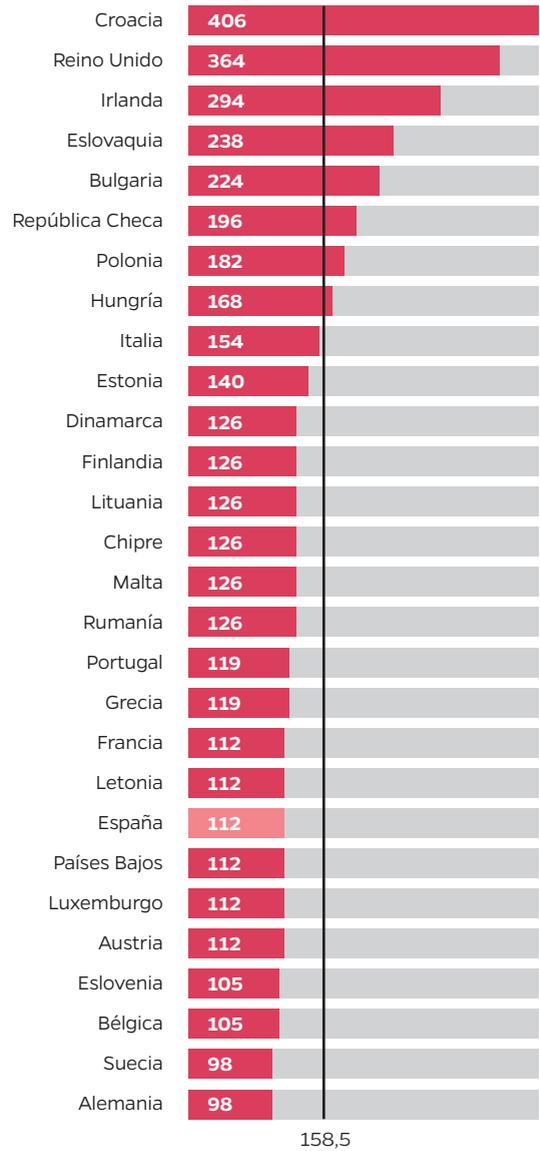
En las variables positivas, España obtiene un buen resultado en casi todas excepto en tres: la incidencia de los beneficios sociales en el quintil más pobre, la incidencia de hospitales por cada 100.000 habitantes y la duración de las bajas de maternidad.

En cuanto a las variables que penalizan, España penaliza poco en las variables educativas y muy poco en la variable que mide el porcentaje de empleos no remunerados del total de empleo femeninos, variable que supone una aproximación a la medición del grado de precarización del trabajo femenino.

Los países con mayor peso del sector bancario en sus economías son los países de la zona euro. Esto muestra que la pertenencia a la moneda única puede tener efectos problemáticos desde una perspectiva de desarrollo humano en la medida en que estimula el elevado peso de este sector

Este componente ofrece también una aproximación a la importancia que cada país otorga a la conciliación de la vida familiar y el trabajo. Como vemos en el gráfico 73, España se encuentra entre los países de la Unión Europea de los 28 con menor baja por maternidad y bastante por debajo de la media. Contrasta mucho con otros países como el Reino Unido o Irlanda donde el Estado concede casi el triple de días, en una apuesta mucho mayor por la conciliación.

España se encuentra entre los países de la Unión Europea de los 28 con menor baja por maternidad y bastante por debajo de la media



Número de días ■

Promedio —

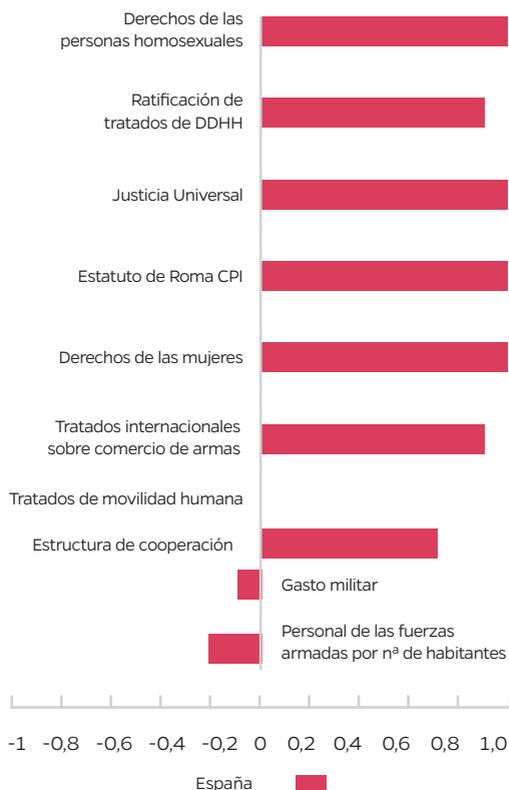
Fuente: elaboración propia con datos de ONU Mujeres.

GRÁFICO 73

Duración mínima baja maternidad en los países de la Unión Europea (UE28)

El ámbito de las políticas donde España obtiene mejor puntuación es en las políticas globales. España es el cuarto país del ranking de este componente y obtiene muy buen resultado en todas las variables, tanto las que compensan como las que penalizan.

También es el tercer país que mejor posición presenta de la Unión Europea en el componente global. Es interesante, además, que el rango de comportamientos en cuanto al componente global en la Unión Europea es altísimo, desde la segunda posición (Bélgica) hasta la posición 86 (Grecia). Esto muestra que, aunque se trata de una región muy homogénea en el componente global –la mayor parte de los países obtienen una puntuación de entre 80 y 98–, ésta es compatible con la existencia de algunos comportamientos muy diferentes, lo que indica que la pertenencia a la Unión Europea no es necesariamente un impedimento para la existencia de algunos comportamientos muy dispares



España

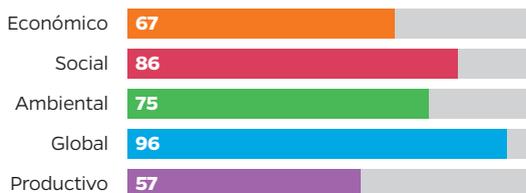
ICPD

76.73

Posición: 13

GRÁFICO 74
Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para España

Componentes



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Europa Occidental, EEUU y Canadá
Organización	UE 28

Esta disparidad se puede mostrar, por ejemplo, en los distintos niveles de gasto militar dentro de la Unión Europea, como se muestra en el gráfico 75. En el gráfico, vemos que en la Unión Europea el gasto militar como porcentaje del PIB presenta diferencias entre unos países y otros. El país con mayor gasto militar, Grecia, empleó el 2,45% del PIB en gastos militares, mientras que el país que menos dinero gastó destinó a gasto militar, Luxemburgo, lo hizo casi dos puntos porcentuales menos. Como vemos, España está en el grupo de los países con menor gasto militar de toda la Unión Europea.

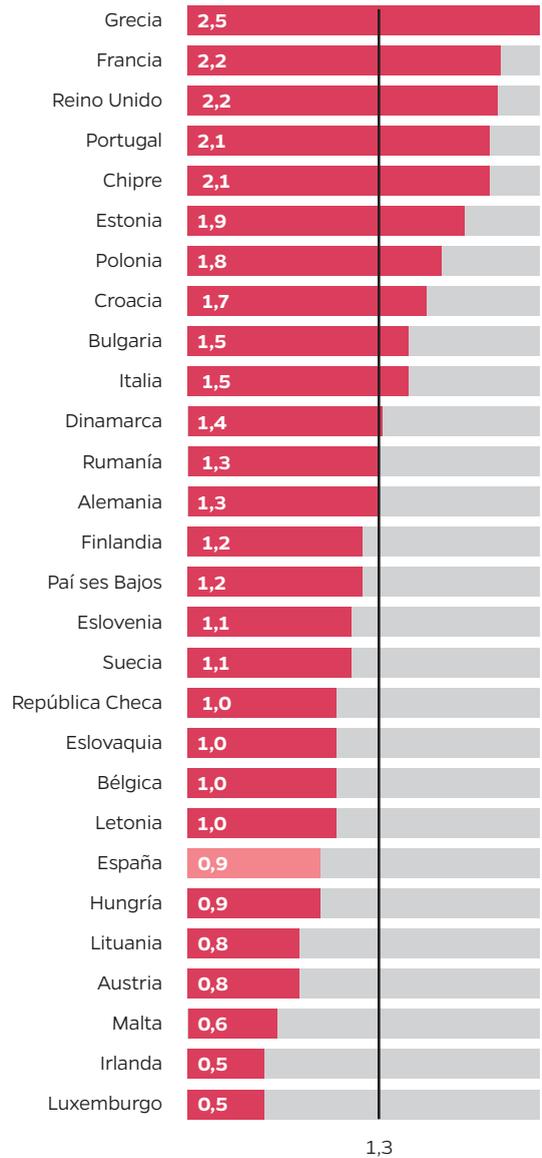
En cuanto al componente ambiental, España ocupa la posición 44 en el ranking del componente ambiental, colocándose por lo tanto en la zona medio alta del mismo.

Como se ve en el gráfico 76, España tiene un desempeño medio en casi todas las variables positivas, exceptuando la relativa a la participación en tratados de pesca, donde el desempeño de España es más alto. En cuanto a las variables que penalizan, España no aparece excesivamente sancionada en ninguna de ellas.

Una de las variables más interesantes desde el punto de vista de la coherencia de políticas para el desarrollo es la huella ecológica de un país. En el gráfico 77 se muestran los países de la Unión Europea y la huella ecológica de sus importaciones que proporciona información sobre las hectáreas globales que necesita cada persona para mantener sus niveles de consumo de productos procedentes de otros países.

Como se puede apreciar en el gráfico, España ocupa la posición 12, resultado de que cada ciudadano/a español/a utiliza casi cuatro hectáreas para consumir lo que importamos. La gráfica muestra diferencias entre unos países y otros. Por ejemplo, Bélgica utiliza 16 veces más hectáreas que Rumanía, el país con menor huella ecológica por importaciones de toda la Unión Europea (con los datos disponibles).

En cuanto al componente productivo, España ocupa la posición 66, siendo este el componente donde ocupa una posición más baja.



Número de días

Promedio

Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 75

Gasto militar como porcentaje del PIB en los países de la Unión Europea (UE28)

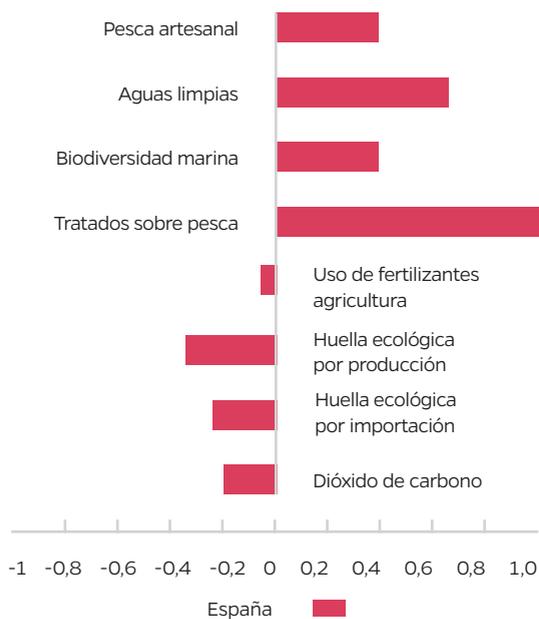
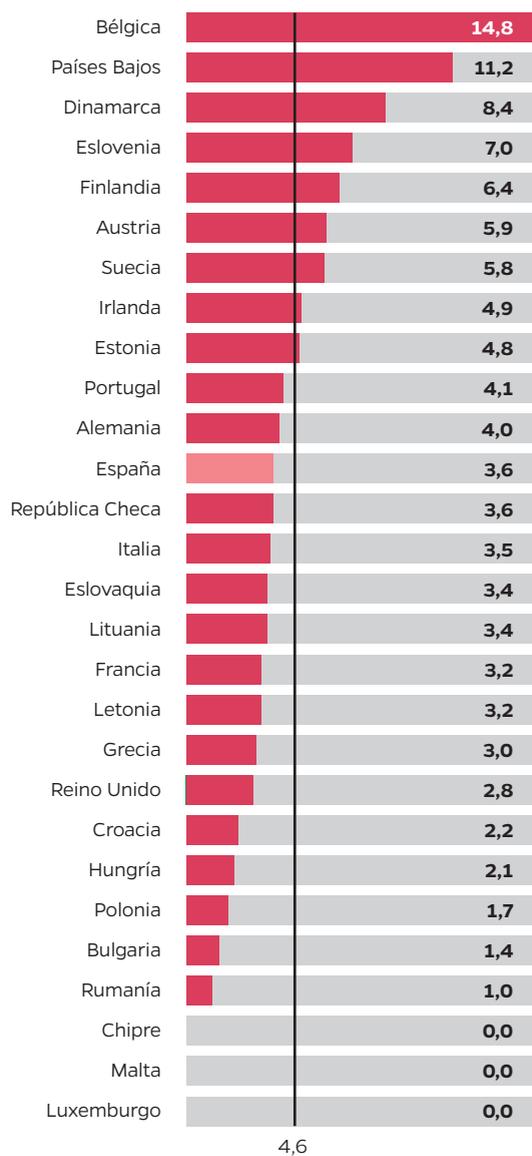


GRÁFICO 76
Comportamiento de las variables del componente ambiental del ICPD para España



Hectárea global por persona ■
Promedio ■

Fuente: elaboración propia con datos de Footprint Network.

GRÁFICO 77
Huella ecológica de importaciones de los países de la Unión Europea (UE 28)

Entre las variables que penalizan, España tiene diferencias de género importantes entre los y las trabajadoras industriales, y recibe un alto número de turistas, lo que también repercute de manera negativa en la puntuación que obtiene en el componente productivo. En cuanto a las variables que puntúan positivamente para el componente productivo, España obtiene una puntuación discreta en el gasto en I+D mientras que alcanza los mayores niveles de cobertura eléctrica y de agua en el sector rural. Un análisis de los datos del gasto en I+D nos muestra la apuesta que hace cada país por una economía orientada al conocimiento.

El gráfico 79 ilustra el gasto que hace cada país de la Unión Europea en I+D, como porcentaje del PIB. Como vemos, hay mucha diferencia relativa entre el país que más gasta en investigación y desarrollo, Finlandia, que dedica el 3,5% de sus recursos y Chipre, que solamente dedica el 0,5%. España se encuentra en la zona media del gráfico, si bien gastando relativamente poco con respecto a los países que más gastan.

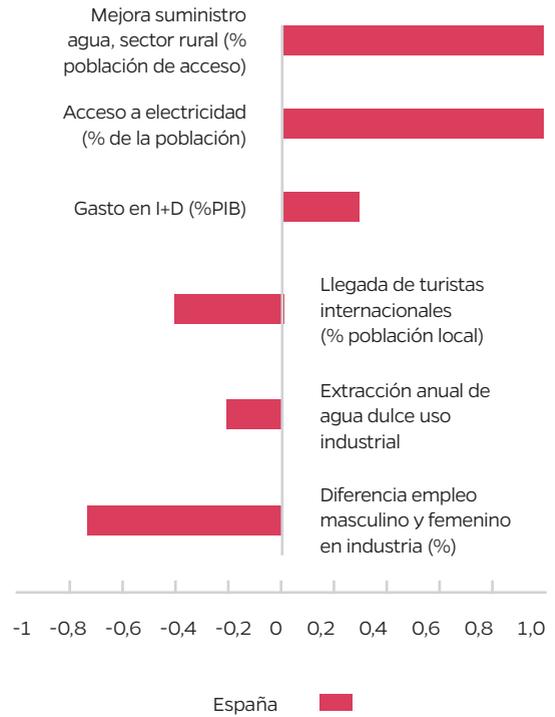
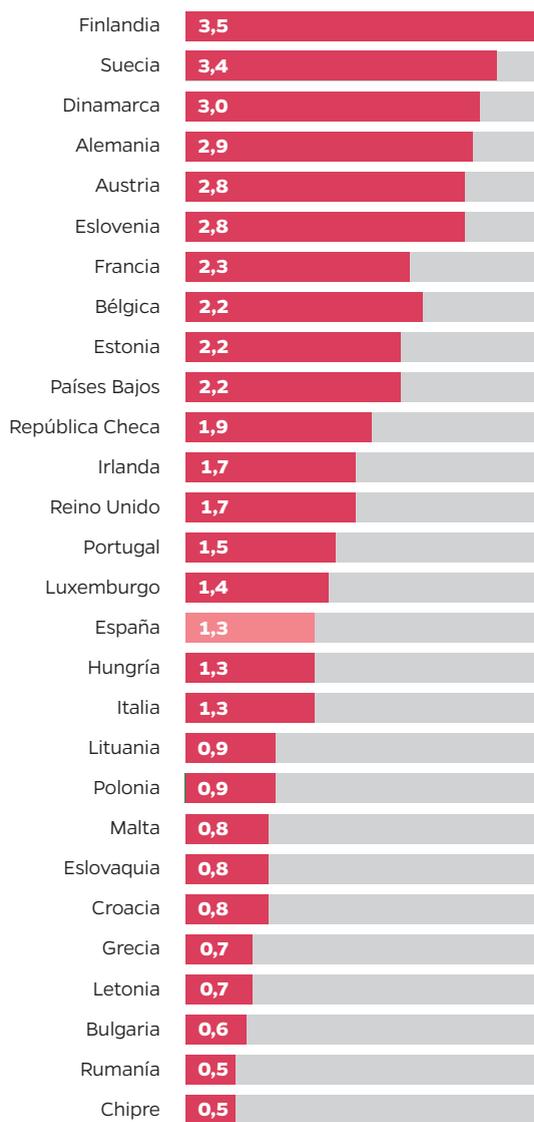


GRÁFICO 78

Comportamiento de las variables del componente productivo del ICPD para España

España ocupa posiciones relativamente bajas de los ranking de los diferentes componentes, lo que implica que es necesario tomar medidas en la garantía efectiva de los derechos sociales, apostar por la transformación de la economía a una mucho más sostenible y la generación de un modelo productivo más avanzado



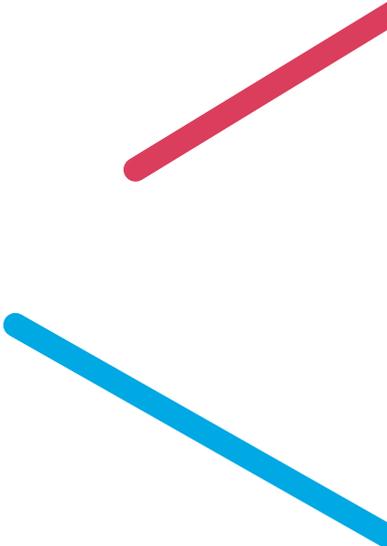
Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 79
Inversión en I+D en España y en la Unión Europea (UE 28). Gasto en I+D (% del PIB)

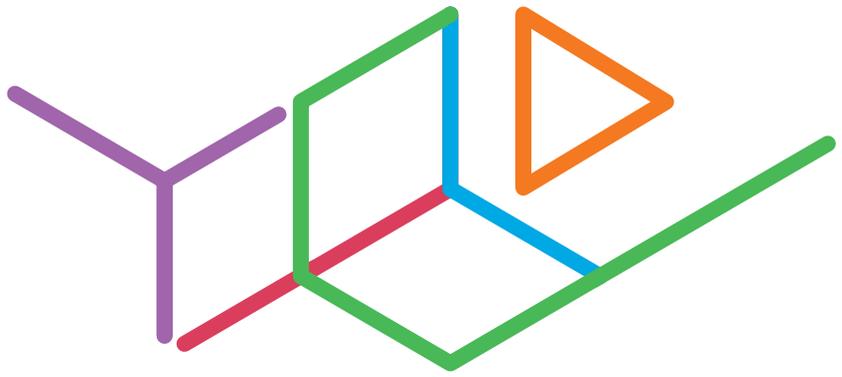
ESPAÑA, UN PAÍS MÁS DE UNA UNIÓN EUROPEA HETEROGÉNEA

Durante este análisis hemos estudiado en profundidad el caso de España en el ICPD, las distintas posiciones que ocupaba en cada uno de los componentes, qué variables penalizaban más o menos y cuáles demostraban que España es un país más o menos coherente. Después de este análisis se puede afirmar que nuestro país tiene un amplio margen de mejora en materia de coherencia de políticas para el desarrollo. Especialmente, en ámbitos como el social, el ambiental y el productivo, España ocupa posiciones relativamente bajas de los ranking de los diferentes componentes, lo que implica que es necesario tomar medidas en la garantía efectiva de los derechos sociales, apostar por la transformación de la economía española a una mucho más sostenible y basada en la generación de conocimiento y la generación de un modelo productivo más avanzado.

Además, nuestro análisis nos permite extraer otra conclusión y es que los países de la Unión Europea presentan una gran heterogeneidad en cuanto a su coherencia de políticas para el desarrollo, aunque en algunos componentes, como en el global, predomina la homogeneidad. Como hemos visto, en cada uno de los componentes los comportamientos entre países son muy variados. En el propio ICPD general los países de la Unión Europea de los 28, ocupan desde la primera posición (Dinamarca) a la 67 (Austria), mientras que no existe un país que ocupe siempre posiciones bajas o siempre posiciones altas, sino que cada país varía en función de cada uno de los componentes.



La **herramienta**

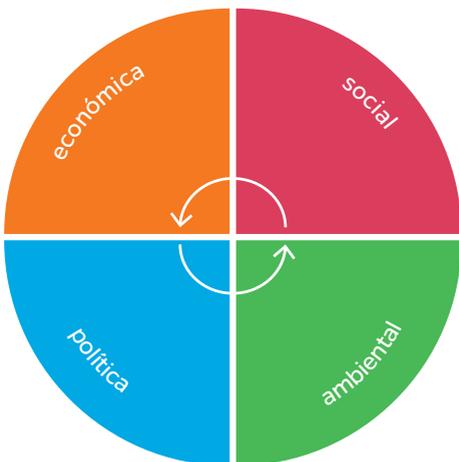


4.1

El engranaje

Uno de los retos del ICPD es superar la sectorialización que tienen otros índices y medidores de progreso. Para esta tarea, en nuestra herramienta, partimos del enfoque de desarrollo humano sostenible, que afirma la necesidad de comprender el desarrollo como un proceso multidimensional, que debe consignar avances en las dimensiones económica, ambiental, social y política de forma simultánea, de tal manera que ninguna de las cuatro suponga jerarquía o subordinación respecto de las otras.

Partimos del enfoque de desarrollo humano sostenible, que afirma la necesidad de comprender el desarrollo como un proceso “multidimensional” que debe consignar avances simultáneos en las dimensiones económica, ambiental, social y política



EL ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS

Los enfoques más habituales para medir el desarrollo han tendido a identificar y a aislar los efectos de cada política en cada una de las dimensiones del desarrollo, de forma que la valoración de las políticas, por ejemplo sociales o económicas, se realiza exclusivamente en función de sus resultados sociales o económicos.

El ICPD, al contrario, nos permite realizar el análisis del comportamiento de las políticas públicas de los países a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, proporcionando un resultado integrado y comprensivo de los vínculos entre las políticas y sus efectos en el desarrollo de forma multidimensional. El propósito es mostrar el comportamiento de las políticas de los países en materia de coherencia de políticas para el desarrollo, evitando los análisis exclusivamente sectoriales o unidimensionales.

Para ello, realizamos el análisis cualitativo de 20 políticas públicas a través de las cuatro dimensiones:

El ICPD nos permite realizar el análisis del comportamiento de las políticas públicas de los países a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible



Con el fin de ordenar el análisis multidimensional de cada una de las políticas se construye una matriz de análisis con dos entradas.

Políticas	Dimensiones			
	Social	Económica	Política	Ambiental
Paz y seguridad				
Cooperación				
Justicia y derechos humanos				
Movilidad humana y migraciones				
Fiscal				
Financiera				
Energía				
Biodiversidad				
Pesca				
Desarrollo rural y agrícola				
Educación				
Salud				
Protección Social				
Igualdad				
Empleo				
Ciencia y Tecnología				
Industria				
Infraestructuras y transporte				
Turismo				
Urbanismo				

Dada la similitud y familiaridad que algunas políticas tienen con otras, éstas se agrupan en cinco componentes que corresponden, en cierto modo, a una clasificación sectorial de las mismas: componente económico, social, global, ambiental y productivo. No obstante, es importante considerar que en el análisis de cada política está incorporada la visión multidimensional que compensa cualquier tentación de considerar cada componente como si fuera el equivalente de una dimensión del desarrollo sostenible.

Los cinco componentes constituyen una aproximación aceptable para futuras recomendaciones emanadas del índice, puesto que decisores y comunicadores pueden así identificar más fácilmente las mismas siguiendo la inercia sectorial.

Además de analizar las políticas públicas a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, se introducen dos criterios transversales para el conjunto del análisis: el enfoque basado en derechos humanos y la perspectiva de género. Es decir, se consideran de manera específica en todo el proceso de análisis cuáles son los efectos generados por las políticas desde la óptica de los derechos y desde la óptica de la desigualdad causada por razones del género. De esta forma, se destacan cuestiones como, por ejemplo, la asequibilidad y las garantías legales al tratar cuestiones de acceso a bienes o servicios; se considera el empleo con derechos y no únicamente las tasas de ocupación como criterio de análisis, o se analizan los impactos diferenciados por género de la política industrial.

ECONÓMICO	Financiera
	Fiscal
SOCIAL	Ciencia y Tecnología
	Empleo
	Igualdad
	Protección Social
	Salud
GLOBAL	Educación
	Movilidad humana y migraciones
	Justicia y derechos humanos
	Cooperación
PRODUCTIVO	Paz y seguridad
	Industria
	Infraestructuras y transporte
	Turismo
AMBIENTAL	Urbanismo
	Desarrollo rural y agrícola
	Pesca
	Biodiversidad
	Energía

Se trata, por lo tanto, de establecer cuáles son los aportes que una política, por ejemplo, la fiscal, presenta en las dimensiones social (equidad y distribución), económica (base fiscal), ambiental (gasto en protección ambiental) y política (transparencia y control de las finanzas).

A partir de dichos criterios y a partir de la literatura existente, se establecen cuáles son los efectos e impactos de cada política más relevantes para la coherencia de políticas para el desarrollo. El ejemplo de la política fiscal concluye su análisis indicando cuáles son los aspectos más sensibles de dicha política respecto de cada una de las dimensiones, identificando aquellas variables relevantes para la evaluación de la coherencia de políticas para el desarrollo.

Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ecológica	Dimensión gobernabilidad
Mobilización recursos para DESC y servicios sociales básicos	Función redistributiva	Promoción patrones producción y consumo sostenibles	Lucha contra la elusión y evasión fiscal
			Transparencia, participación y rendición de cuentas

Además de analizar las políticas públicas a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, se introducen dos criterios transversales: el enfoque basado en derechos humanos y la perspectiva de género

Dado que en la matriz completa se obtienen e identifican variables en cada una de las 80 casillas (20 políticas por 4 dimensiones), es natural que varias de ellas se refieran a cuestiones similares o idénticas. Por ejemplo, en la dimensión social de la política de infraestructuras se considera la tasa de mortalidad materna por su estrecha relación con la existencia y el acceso a infraestructuras sanitarias, de la misma forma que en la dimensión social de la política de salud pública se considera la densidad de hospitales y centros de salud.

Estos cruces no sólo son razonables dada la metodología empleada, sino que ayudan a comprender la necesidad de evitar entender las políticas sectorialmente para abordar un análisis de coherencia atendiendo al carácter multidimensional. En los casos en que había duplicaciones exactas entre dos casillas de la matriz se ha eliminado la variable de una de ellas. Así obtuvimos una matriz en la que cada política cuenta con los aspectos esenciales a considerar como variables definidas y unos criterios para la búsqueda de indicadores, como por ejemplo, el de la política educativa:

EDUCACIÓN			
Social	Económica	Política	Ambiental
Aspectos esenciales a medir			
Calidad de la educación	Inversión en educación	Tipología del sistema educativo	Impactos y compromiso
Acceso a la educación	Función "ascensor" social	Participación en el sistema	
Brecha de género en el acceso			
Indicadores			
Sistema educativo: año de inicio y duración ciclo escolar	Número total de docentes (ratio por docente, o por habitantes, o por población escolarizada)	Gasto público en educación en relación al PIB, al presupuesto y/o a la población matriculada	Distancia y/o tiempo para llegar a la escuela
Tasas de Repetidores Absentismo Idiomas	Financiación total / por origen de fondos	Educación gratuita y universal (Tipo de sistema)	Iniciativas curriculares y/o participativas sobre educación ecológica
Brecha de género (accesos, abandonos)	Proporción del gasto privado respecto del gasto total en enseñanza	Existencia de becas y programas para retener estudiantes	
	Distribución del gasto público por quintiles		

LA SELECCIÓN DE INDICADORES

Una vez definidas las variables que interesan para el análisis se procedió a la selección de indicadores apropiados para sugerir medidas rigurosas y aceptadas para cada una de ellas.

La selección se ha realizado sobre bases de datos ya existentes, que debían presentar al menos dos características fundamentales:

1. Disponer de una muestra de países de alcance mundial. Partimos del listado más amplio posible de países del mundo (234). Es decir, indicadores que estén contruidos con una lógica de suficiente representación de países de todas las áreas geográficas, de diferentes niveles de desarrollo y matriz cultural diversa, con suficiente comparabilidad.
2. Disponer de suficiente rigor y aceptación en la construcción del indicador, por lo que hubo que atender a sus documentos de metodología y metadata. El rigor de los indicadores seleccionados es una combinación del prestigio de la institución que lo elabora y de la metodología empleada para su construcción.

A partir de estos criterios se seleccionan indicadores para todas y cada una de las variables de la matriz, por ejemplo, y siguiendo el mismo expuesto anteriormente, sobre la política fiscal.

La búsqueda y selección de indicadores no fue una tarea sencilla. Muchos de los aspectos que consideramos esenciales para la medición no estaban disponibles en forma de indicador o no lo estaban con la suficiente amplitud de países. Enfrentamos una gran heterogeneidad de fuentes primarias y un importante sesgo en la construcción de los indicadores mundiales en función de los intereses de las instituciones encargadas de su elaboración y difusión, así como escasez de datos para ciertos países¹.

Política fiscal			
Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ecológica	Dimensión gobernabilidad
Presión fiscal [Global Finance Statistics, FMI]	Variación coeficiente de Gini [World Income Inequality Database]	Promoción de patrones de producción y consumo sostenibles	Financial Secrecy Index [Tax Justice Network]
Gasto social/PIB [Global Finance Statistics, FMI]	Impuestos indirectos/recaudación total [Global Finance Statistics, FMI]	Gasto público en protección ambiental [Global Finance Statistics, FMI]	Open Budget Index [International Budget Partnership]

1

Para ampliar esta información y conocer en detalle algunas de las soluciones planteadas véase Ospina, S., "De la teoría a la medición: Implicaciones sobre el uso de indicadores para la medición del desarrollo", en *Y después de 2015, ¿qué hacemos? XII Informe Anual de la Plataforma 2015 y más*, Madrid, 2015 y más, 2015, pp. 123-130.

Una vez seleccionadas las variables, las codificamos y organizamos, disponiendo de un conjunto total de 201 indicadores, cuyos datos fueron seleccionados bajo el criterio de “último dato disponible”.

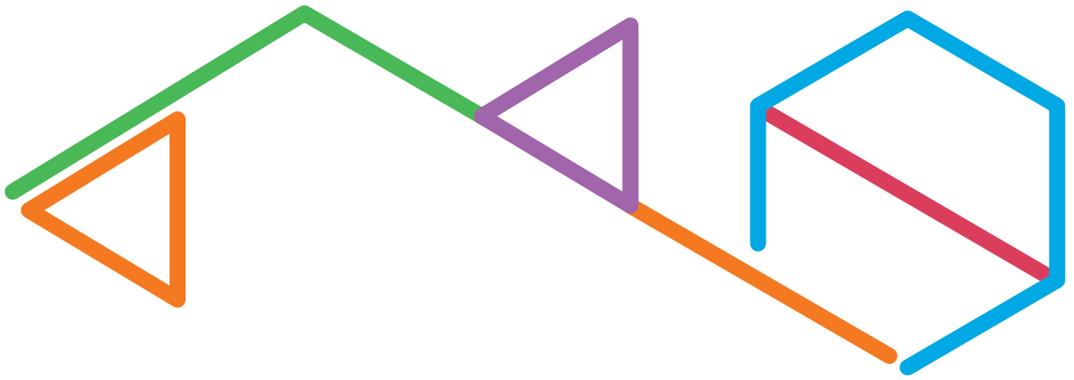
La distribución de los indicadores por políticas era la siguiente:

Políticas	Nº Indicadores	Código de la política
Paz y seguridad	12	PYS
Cooperación	6	C
Justicia y derechos humanos	15	J
Movilidad humana y migraciones	8	M
Fiscal	7	FIS
Financiera	6	F
Energía	6	EN
Biodiversidad	12	B
Pesca	12	P
Desarrollo rural y agrícola	13	DR
Educación	14	EDU
Salud	13	S
Protección Social	10	PS
Igualdad	14	IG
Empleo	9	EM
Ciencia y Tecnología	13	CIT
Industria	9	IN
Infraestructuras y transporte	10	IT
Turismo	6	T
Urbanismo	6	U
TOTAL	201	

LA DEPURACIÓN DE LA BASE DE DATOS

A partir de la base de datos inicial formada por los 201 indicadores y 234 países se siguen los siguientes pasos:

- 1. Limpieza de datos y de países:** se eliminan países que tenían más del 60% de datos faltantes, y variables que tenían más del 60% de datos faltantes, quedando un conjunto con disponibilidad de datos por encima del 50%. Tras esta depuración quedan 133 países y 178 variables.
- 2. Análisis de correlaciones:** entre las variables con una correlación superior al 70% se selecciona la más indicada, se eliminan aquellas con más de un 30% de datos perdidos y se agrupan algunas dicotómicas. Quedan finalmente 133 países y 133 variables.
- 3. Análisis factorial:** se realiza por componentes y se eliminan variables a partir de un análisis factorial. El resultado es la base de datos definitiva con un total de 49 variables para 133 países.



4.2

La estructura

El ICPD se estructura en cinco componentes: económico, social, global, ambiental y productivo. Estos cinco componentes se calculan a partir de las 49 variables seleccionadas: 7 en el componente económico, 19 en el social, 10 en el global, 8 en el ambiental y 6 en el productivo. De las 49 variables, 18 de ellas indican valores contrarios a los procesos de desarrollo sostenible (por ejemplo: deserciones escolares, gasto militar o huella ecológica), mientras que las otras 31 indican valores favorables a dichos procesos (por ejemplo: reducción de desigualdad, gasto público en protección social o ratificación de tratados sobre justicia universal).

El ICPD se estructura en cinco componentes: económico, social, global, ambiental y productivo

De esta forma, el ICPD tiene la siguiente estructura básica:

ICPD									
COMPONENTE ECONÓMICO		COMPONENTE SOCIAL		COMPONENTE GLOBAL		COMPONENTE AMBIENTAL		COMPONENTE PRODUCTIVO	
+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
3 variables	3 variables	13 variables	6 variables	8 variables	3 variables	4 variables	4 variables	3 variables	3 variables

CLASIFICACIÓN DE VARIABLES SEGÚN SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO

Como se aprecia en el diagrama, del conjunto de variables examinadas y que se han mantenido tras el análisis estadístico de los datos no todas miden contribuciones positivas a los procesos de desarrollo. De hecho, un buen grupo de ellas miden valores que serían contrarios a los procesos que se pretenden impulsar desde una perspectiva de desarrollo. Se trata de considerar que los efectos y los impactos de las políticas en el dinamismo de la realidad social no son unívocos ni unidireccionales, sino que es preciso considerarlos en sus ambivalencias y efectos no deseados para alcanzar una mejor comprensión de su contribución neta a los procesos de desarrollo.

Por lo tanto, a partir de la base de datos definitiva, se clasifican todas las variables en función de si favorecen u obstaculizan los procesos de desarrollo. Se divide, por lo tanto, entre variables que contribuyen y variables que penalizan en cada uno de los componentes.

COMPONENTE		VARIABLES QUE CONTRIBUYEN
Económico	FIS1	Ingresos fiscales (% del PIB)
	FIS3	Tasa de variación de índice de Gini, antes y después de impuestos y transferencias (%)
	FIS5	Gasto público en protección ambiental (% PIB)
Social	EDU5	Tasa de permanencia en el último curso de secundaria, ambos sexos (%)
	EDU11	Tasa neta de matrícula, primaria, índice de paridad de género (GPI)
	PS1	Gasto público en protección social (% PIB)
	PS5	Porcentaje de la población por encima de la edad legal de jubilación que recibe una pensión de vejez
	PS8	Incidencia de los beneficios o prestaciones en el quintil más pobre (%)
	IG5_6_7	Legislación contra acoso sexual y violencia de género
	IG11	Duración mínima obligatoria de la baja de maternidad (en días)
	IG14	Posición ante la ONU en favor de la comunidad LGBT
	S2	Esperanza de vida saludable
	S3	Densidad total por cada 100.000 habitantes: hospitales
	S11	Mejora de las instalaciones sanitarias (% de la población con acceso)
	CIT6	Proporción de matriculaciones de mujeres con respecto a varones en la educación terciaria (%)
	CIT13	Porcentaje de graduados de educación terciaria que son mujeres (%)
Global	J4_5	Legalidad de la homosexualidad y del matrimonio igualitario
	J6	Participación en la ratificación de tratados internacionales de la ONU sobre derechos humanos (%)
	J8	Jurisdicción universal
	J9	Ratificación de tratados de la ONU sobre justicia internacional
	J13_14_15	Derechos de las mujeres en el ámbito de la justicia
	PYS6	Tratados internacionales sobre armas
	M4_5	Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migrantes y de sus familiares
	C3	Existencia de una estructura específica para la cooperación y apreciación de su rango político
Ambiental	P2	Posibilidad de pesca artesanal
	P4	Aguas limpias
	P6	Biodiversidad marina
	P9	Participación en tratados, convenios y acuerdos en pesca (%)
Productivo	IT3	Mejora en el suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso)
	IT4	Acceso a electricidad (% de la población)
	IN1	Gasto en I+D (% PIB)

VARIABLES QUE PENALIZAN

	F2	Activos bancarios (% del PIB)
	F5	Servicio de la deuda externa, total / Exportaciones de bienes y servicios (%)
	FIS6	Índice de secreto financiero
	EDU2	Tasa de niños y niñas no escolarizadas en edad oficial de cursar educación primaria (%)
	EDU8	Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación pre-primaria
	EDU9	Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación primaria
	EDU14	Tasa de repetición en educación primaria (todos los grados) ambos sexos (%)
	IG2	Trabajadoras familiares no remuneradas (% de empleo femenino)
	EM6	Diferencia de empleo vulnerable entre mujeres y hombres (%)
	PYS1	Gasto militar (% PIB)
	PYS3	Personal de las fuerzas armadas, total (por cada 100.000 habitantes)
	DR9	Uso de fertilizantes
	B2	Huella ecológica por producción (hectárea global por persona)
	EN2	Huella ecológica por importaciones (hectárea global por persona)
	EN4	Toneladas métricas de dióxido de carbono por persona
	T1	Llegada de turistas internacionales (% de la población del país receptor)
	IN5	Extracción anual de agua dulce para uso industrial (% del total de extracción de agua dulce)
	IN8	Diferencia entre empleo masculino y femenino en el sector industrial (%)

EL CÁLCULO DE LOS COMPONENTES

El valor de cada uno de los cinco componentes del ICPD se construye con una fórmula que resta los valores normalizados de todas las variables que compensan de los valores normalizados de todas las variables que contribuyen. Pero cada variable no pesa igual que el resto, sino que tiene un peso atribuido extraído del análisis de componentes principales, puesto que de esta forma se resume mejor en el indicador sintético el conjunto de información reunida por todas las variables.

Los resultados de estas fórmulas nos proporciona cinco valores, uno por cada componente, que serán, en definitiva, los pilares para el cálculo final del ICPD.

COMPONENTE ECONÓMICO
$CE = [0,454*FIS1 + 0,297*FIS3 + 0,250*FIS5] - [0,333*F2 + 0,333*F5 + 0,333*FIS6]$
COMPONENTE SOCIAL
$CS = [0,098*EDU5 + 0,074*EDU11 + 0,054*PS1 + 0,087*PS5 + 0,078*PS8 + 0,004*IG5_6_7 + 0,043*IG11 + 0,049*IG14 + 0,101*S2 + 0,084*S3 + 0,119*S11 + 0,112*CIT6 + 0,097*CIT13] - [0,146*EDU2 + 0,180*EDU8 + 0,195*EDU9 + 0,175*EDU14 + 0,150*IG2 + 0,172*EM6]$
COMPONENTE GLOBAL
$CG = [0,131*J4_5 + 0,214*J6 + 0,175*J8 + 0,150*J9 + 0,160*J13_14_15 + 0,099*PYS6 + 0,021*M4_5 + 0,051*C3] - [0,499*PYS1 + 0,501*PYS3]$
COMPONENTE AMBIENTAL
$CA = [0,279*P2 + 0,220*P4 + 0,282*P6 + 0,219*P9] - [0,156*DR9 + 0,305*B2 + 0,252*EN2 + 0,287*EN4]$
COMPONENTE PRODUCTIVO
$CP = [0,397*IT3 + 0,380*IT4 + 0,223*IN1] - [0,350*T1 + 0,359*IN5 + 0,292*IN8]$

LA PONDERACIÓN DE LOS COMPONENTES

El enfoque de coherencia de políticas para el desarrollo exige contemplar los efectos de las políticas públicas de los Estados desde una perspectiva cosmopolita, es decir, sin dar por hecho que los efectos e impactos de las políticas nacionales afectan únicamente a sus respectivas ciudadanías. Al contrario, es preciso identificar cuáles son las contribuciones netas que los Estados realizan al desarrollo global en tanto que sus acciones políticas influyen en otros territorios distintos a los suyos soberanos. Por otro lado, también es preciso expresar que algunos componentes representan con mayor fuerza el grado de influencia sobre el resto de países y, por lo tanto, el margen que proporcionan para poder desarrollar determinadas políticas favorables al desarrollo. Es preciso trasladar al ICPD estas consideraciones estableciendo una ponderación relativa para cada componente, siguiendo el criterio de “responsabilidades compartidas pero diferenciadas”.

Se considera que los componentes ambiental y económico proporcionan un mayor grado de influencia, responsabilidad y margen sobre las cuestiones globales del desarrollo, por lo que serán ponderados asignándose un factor 3.

El componente global, en gran parte coincidente con las políticas tradicionalmente conocidas como políticas exteriores, también es considerado de alta influencia, aunque en este caso y dado el carácter mayoritariamente normativo de sus variables será ponderado asignándole un factor 2. Por último, se asignará un factor 1 de ponderación a los componentes social y productivo, dado que influyen en menor medida que los anteriores en el margen de actuación del resto de países. Una vez ponderados, los valores resultantes de cada componente se normalizan según el método min-max (0-100). El ICPD se calcula como la media aritmética de los valores de sus cinco componentes: económico, ambiental, social, global y productivo.

LA MUESTRA FINAL

El ICPD ofrece una clasificación de dimensión mundial al contar en su primera versión correspondiente a 2016 con datos para 133 países. El conjunto de países del ICPD supone una muestra representativa tanto por niveles de renta como por distribución geográfica.

Teniendo en cuenta los grupos de renta del Banco Mundial, de los 133 países, hay 48 de renta alta, 37 países de renta media alta, 29 países de renta media baja y 19 países de renta baja. La mayor representación de países de los dos grupos de rentas más altas es debido a la mayor disponibilidad de datos para dichos países. El ICPD se construye a partir de datos fiables disponibles y los países con menor renta muestran a menudo más dificultades para ofrecer suficientes datos en muchas de las variables.

GRÁFICO 80
Número de países según nivel de renta

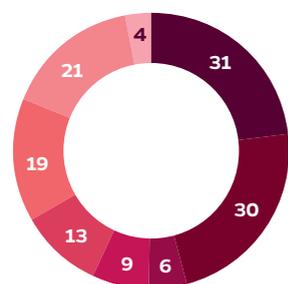
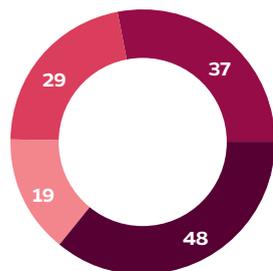
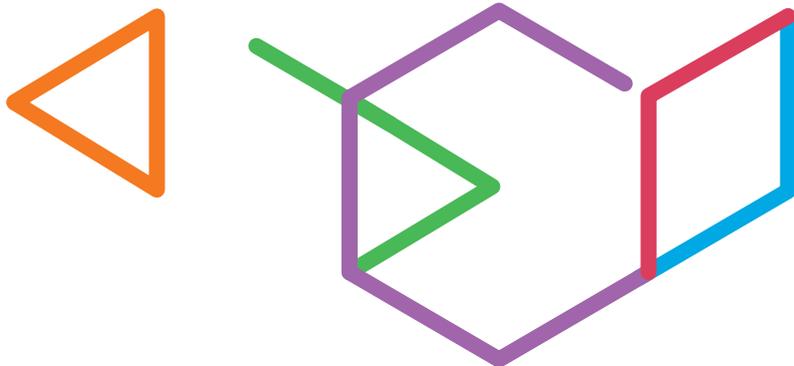


GRÁFICO 81
Número de países por región



Para la distribución geográfica, los 133 países se han distribuido en ocho regiones de carácter geográfico-político. Según dichas regiones el grupo más numeroso es el de África Subsahariana con 31 países, seguido del grupo Europa Occidental, EEUU y Canadá que cuenta con 30 países. América Latina y el Caribe presentan datos para 21 países, mientras que la región Asia Central y Europa Oriental tiene 19 países. Siguen Oriente Medio y Norte de África con 13 países, 9 países de Asia Oriental, 6 países de Asia del Sur y 4 países en la región Pacífico y Oceanía. Por lo tanto, la muestra del ICPD contiene la mayor amplitud geográfica y política posible. Puede destacarse la no inclusión de países con conflictos armados abiertos dada la escasez de datos disponibles actualizados para ellos, como Siria y Libia, por ejemplo.



4.3

Algunos datos básicos para entender el ICPD

El ICPD permite establecer una clasificación con un valor comprendido entre 0 y 100. El primer puesto lo ocupa Dinamarca (89,60) y el último lugar le corresponde a Singapur (23,70).

Los puestos intermedios del ICPD los ocupan Estados Unidos (64,72 en el puesto 65), Namibia (64,58 en el 66) y Austria (64,22 en el 67). Esta puntuación de Austria constituye la mediana de la clasificación, puesto que a partir de esa puntuación disponemos de 66 países que la mejoran y otros tantos que obtienen un valor menor.

El valor promedio para los 133 países se sitúa en 61,84, por encima del promedio tendríamos a 73 países y por debajo del mismo a 60. Los 133 países se distribuyen en un rango de 65,89 puntos, presentando la clasificación un rango medio de 56,65, valor muy cercano al que presenta Irán (55,87 en el puesto 91). La dispersión del ICPD, en términos de desviación típica es de 12,95.

Media	61,84
Varianza	167,76
Desviación típica	12,95
Mediana	64,22
Rango	65,89
Rango media	56,65
Rango (cada quintil)	13,178

El primer puesto del ICPD lo ocupa Dinamarca (89,60) y el último lugar Singapur (23,70)

Entre 50 y 81 puntos se distribuyen la mayoría de los países (101 de los 133), ocupando los puestos del 4 al 104, ambos incluidos. Lo que indica que la distancia entre el comportamiento en materia de coherencia de políticas para el desarrollo de la gran mayoría de los países no es una distancia insalvable, más bien al contrario, con algunas modificaciones en las variables que componen el índice los países podrían avanzar o retroceder numerosas posiciones en la clasificación en sucesivas actualizaciones.

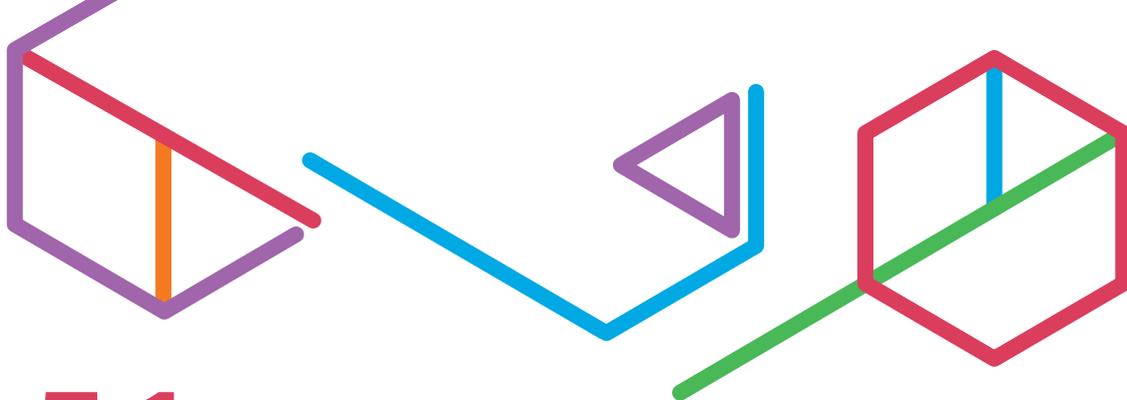
La dispersión de los valores que obtienen los países a lo largo de la clasificación muestra un alto grado de concentración en las franjas mencionadas. De esta forma el ICPD 2016 muestra que en materia de coherencia de políticas para el desarrollo los países generalmente están mucho más cerca entre sí de lo que podría esperarse a partir de otras clasificaciones tradicionales en el ámbito del desarrollo.

Valor del ICPD y de los componentes de los cinco primeros países por orden alfabético:

PAÍSES	RANKING	ICPD	ECONOM.	SOCIAL	GLOBAL	AMBIENTAL	PRODUC
Albania	38	71,46	47,54	69,41	83,87	99,41	57,07
Alemania	21	75,33	60,84	87,45	91,74	88,12	48,51
Angola	132	35,93	70,24	16,64	36,13	55,51	1,11
Arabia Saudita	98	53,27	67,50	70,36	14,51	54,43	59,55
Argelia	56	66,97	65,28	68,24	45,15	82,51	73,68
Albania	38	71,46	47,54	69,41	83,87	99,41	57,07



LOS **datos**



5.1

Fuentes originales de las variables del ICPD

A continuación se detallan las fuentes de las que se han obtenido los datos de cada una de las variables que componen el ICPD.

COMPONENTE ECONÓMICO

- **Ingresos fiscales (% del PIB) (FIS1) (2014):** Fondo Monetario Internacional (FMI), Base de datos de Perspectivas de la economía mundial (World Economic Outlook Database), publicada en Abril 2015. Disponible en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/download.aspx>
- **Tasa de variación del Índice de Gini, antes y después de impuestos y transferencias (%) (FIS3) (2006-2013):** Solt, Frederick. Universidad de Iowa, Standardized World Income Inequality Database, extraída en 2015. Disponible en: <https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=hdl:1902.1/11992>
- **Gasto público en protección ambiental (% PIB) (FIS5) (2010-2013):** Fondo Monetario Internacional (FMI), según Tabla W10: Government Finance Statistics Yearbook (GFSY), gastos por función y por niveles de gobierno (CFG), extraída en 2015. Disponible en: <http://data.imf.org/?sk=5804C5E1-0502-4672-BDCD-671BCDC565A9>
- **Índice de secreto financiero (FIS6) (2015):** Red de Justicia Fiscal (Tax Justice Network), publicado en noviembre 2015. Disponible en: <http://www.financialsecrecyindex.com/introduction/fsi-2015-results>
- **Activos bancarios (% del PIB) (F2) (2008-2012):** Helgilibrary de Helgi Analytics, extraída en 2015. Disponible en: <http://www.helgilibrary.com/indicators/index/bank-assets-as-of-gdp>
- **Servicio de la deuda externa, total / Exportaciones de bienes y servicios (%) (F5) (2007-2013):** Banco Mundial (BM) y Eurostat, extraída en 2015. Disponible en: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=&series=DT.TDS.DECT.CD&period=> y <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>.

COMPONENTE SOCIAL

- **Tasa de niños y niñas no escolarizadas en edad oficial de cursar educación primaria (%) (EDU2) (2006-2014):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Tasa de permanencia en el último curso de secundaria, ambos sexos (%) (EDU5) (2006-2013):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación pre-primaria (EDU8) (2006-2014):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación primaria (EDU9) (2007-2014):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Tasa neta de matrícula, primaria, índice de paridad de género (GPI) (EDU11) (2006-2014):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Tasa de repetición en educación primaria (todos los grados) ambos sexos (%) (EDU14) (2006-2013):** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraída en 2015. Disponible en: http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?DataSetCode=EDULIT_DS
- **Esperanza de vida saludable (S2) (2013):** Organización Mundial de la Salud (OMS), extraída en 2015. Disponible en: <http://apps.who.int/gho/data/node.main.688>

- **Densidad total por cada 100.000 habitantes: hospitales (S3) (2013):** Organización Mundial de la Salud (OMS), extraída en 2015. Disponible en: <http://apps.who.int/gho/data/view.main.30000>
- **Mejora de las instalaciones sanitarias (% de la población con acceso) (S11) (2006-2015):** Organización Mundial de la Salud (OMS)-UNICEF, Programa conjunto de vigilancia (JMP) para el Abastecimiento de Agua y Saneamiento (<http://www.wssinfo.org/>), extraída en 2015. Disponible en: <http://apps.who.int/gho/data/node.main.46>, publicada en la base de datos del Banco Mundial <http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.STA.ACSN>
- **Trabajadoras familiares no remuneradas (% de empleo femenino) (IG2) (2013):** Organización Internacional del Trabajo, centro de estadísticas (ILOSTAT), publicado por Banco Mundial, extraída en 2015. Disponible en: <http://wdi.worldbank.org/table/1.5>
- **Existencia de legislación contra la violencia de género, Existencia de legislación contra el acoso sexual, Existencia de legislación contra la violación en el matrimonio (IG5_6_7) (2011):** ONUMUJERES, Informe: El progreso de las mujeres en el mundo, en busca de la justicia 2011-2012, página 134, extraído en 2015. Disponible en: <http://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2011/progressoftheworldswomen-2011-es.pdf>
- **¿Cuál es la duración mínima obligatoria de la baja de maternidad (en días)? (IG11) (2015):** ONUMUJERES, Informe: El progreso de las mujeres del mundo 2015-2016, economías en transformación, realizando los derechos, anexo 3, página 268, extraído en 2015. Disponible en: <http://progress.unwomen.org/en/2015/>
- **Posición ante la ONU en favor de la comunidad LGBT (IG14) (2015):** Organización de las Naciones Unidas (ONU), según: 1) Resolución del Consejo de Derechos Humanos sobre “Derechos humanos, orientación sexual e identidad de género” del 02 de octubre del 2014, A / HRC / RES / 27/32, ONU, extraído en 2015. Disponible en: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G14/177/32/PDF/G1417732.pdf?OpenElement> 2) Asamblea general de la ONU 70 y 71 sesión plenaria del 18 de diciembre del 2008, extraída en 2015, disponible en: <http://www.un.org/press/en/2008/ga10801.doc.htm> 3) Resolución 17/19 sobre derechos humanos, orientación sexual e identidad de género del 14 de Julio 2011, ONU, extraído en 2015 y disponible en: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/148/76/PDF/G1114876.pdf?OpenElement> 4) Declaración conjunta para poner fin a los actos de violencia y violaciones de derechos humanos relacionadas con base en la orientación sexual y la identidad de género del 17 de noviembre de 2011, ONU, A / HRC / 19/41, extraída en 2015, disponible en: http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/19session/A.HRC.19.41_English.pdf

- **Diferencia de empleo vulnerable entre mujeres y hombres (%) (EM6) (2006-2013):** Organización Internacional del Trabajo, indicadores clave de la base de datos del mercado de trabajo (ILOSTAT), datos para hombres y mujeres obtenidos del Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://wdi.worldbank.org/table/2.4>
- **Gasto público en protección social (% PIB) (PS1) (2006-2013):** Organización Internacional del Trabajo, base de datos sobre seguridad social (ILOSTAT), extraída en 2015, disponible en: http://www.ilo.org/ilostat/faces/help_home/data_by_subject/subject-details/indicator-details-by-subject?subject=SOC&indicator=SOC_PSPE_EXP_RT&datasetCode=AH&collectionCode=SSI&afrLoop=2061654826108080#%40%3Findicator%3DSOC_PSPE_EXP_RT%26subject%3DSOC%26_
- **Porcentaje de la población por encima de la edad legal de jubilación que recibe una pensión de vejez (PS5) (2006-2013):** Organización Internacional del Trabajo, base de datos sobre seguridad social (ILOSTAT), extraída en 2015, disponible en: http://www.ilo.org/ilostat/faces/help_home/data_by_subject/subject-details/indicator-details-by-subject?subject=SOC&indicator=SOC_PPEN_SEX_TYP_RT&datasetCode=AH&collectionCode=SSI&afrLoop=145054904780975#%40%3Findicator%3DSOC_PPEN_SEX_TYP_RT%26subject%3DSOC%26_
- **Incidencia de los beneficios o prestaciones en el quintil más pobre (%) (PS8) (2006-2014):** Atlas de Protección Social - Indicadores de Resiliencia y Equidad (ASPIRE), datos obtenidos del Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: http://data.worldbank.org/indicator/per_sa_allsa.ben_q1_tot y http://datatopics.worldbank.org/aspire/indicator_glance
- **Proporción de matriculaciones de mujeres con respecto a varones en la educación terciaria (%) (CIT6) (2006-2014):** Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraído en 2015, disponible en: <http://data.uis.unesco.org/?queryid=142>
- **Porcentaje de graduados de educación terciaria que son mujeres (%) (CIT13) (2006-2014):** Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), extraído en 2015, disponible en: <http://data.uis.unesco.org/index.aspx?queryid=163>

COMPONENTE GLOBAL

- **Legalidad de la homosexualidad, Legalidad del matrimonio igualitario (J4_J5) (2015):** La Asociación Internacional de Gais, Lesbianas, Bisexuales, Trans e Intersexuales (International Lesbian and Gay Association - ILGA), extraído en 2015, disponible en: http://old.ilga.org/Statehomophobia/ILGA_WorldMap_2015_ENG.pdf, http://old.ilga.org/files_target.asp?FileCategoryID=3 y http://old.ilga.org/Statehomophobia/ILGA_mapa_2013_A4.pdf
- **Participación en la ratificación de tratados internacionales de la ONU sobre derechos humanos (%) (J6) (2013):** Organización de las Naciones Unidas (ONU), extraído en 2015, disponible en: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRChart.xls> y <https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=4&subid=A&lang=en>
- **Jurisdicción universal (J8) (2012):** Amnistía Internacional (AI), extraído en 2015, disponible en: <https://www.amnesty.org/download/Documents/24000/ior530192012en.pdf>
- **Ratificación de tratados de ONU sobre justicia internacional (J9) (2015):** Organización de las Naciones Unidas (ONU), extraído en 2015, disponible en: <https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280025774>
- **¿El testimonio de una mujer tiene el mismo valor probatorio en los tribunales que el de un hombre?, ¿Puede una mujer casada transmitir la ciudadanía a su conyugue no nacional de la misma manera que un hombre?, ¿Están las mujeres casadas obligadas por ley a obedecer a su marido? (J13_J14_J15) (2012):** Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://wbl.worldbank.org/data/exploretopics/going-to-court#equality-of-access>

- **Gasto militar (% PIB) (PYS1) (2006-2013):** Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación de la Paz (SIPRI), Anuario: Armamento, Desarme y Seguridad Internacional, publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://data.worldbank.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS>
- **Personal de las fuerzas armadas, total (por cada 100.000 habitantes) (PYS3) (2012):** Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS), Anuario: Balance Militar, publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.TOTL.P1> y <http://wdi.worldbank.org/table/5.7> y datos sobre población <http://data.worldbank.org/indicador/SP.POP.TOTL>
- **Tratados internacionales sobre armas (PYS6) (2015):** Organización de las Naciones Unidas (ONU), extraído en 2015, disponible en: <https://treaties.un.org/Pages/Treaties.aspx?id=26&subid=A&lang=en> y <http://disarmament.un.org/treaties/>
- **Convención sobre el estatuto de los refugiados, Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migrantes y de sus familiares (M4_M5) (2015):** Organización de las Naciones Unidas (ONU), extraído en 2015, disponible en: <https://treaties.un.org/doc/Publication/MTDSG/Volume%20I/Chapter%20IV/IV-13.en.pdf> y <https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=080000028003002e>
- **Existencia de una estructura específica para la cooperación y apreciación de su rango político (C3) (2015):** indicador de construcción propia a partir de información proporcionada por cada Ministerio de Asuntos Exteriores, direcciones generales, departamentos adjuntos, comités y agencias especializadas en cooperación internacional para 69 países, extraído en 2015.

COMPONENTE AMBIENTAL

- **Posibilidad de pesca artesanal (P2) (2014):** Índice de Salud de los Océanos (Ocean Health Index), extraído en 2015, disponible en: <http://www.oceanhealthindex.org/region-scores/annual-scores-and-rankings> y <http://www.oceanhealthindex.org/methodology/goals/artisanal-fishing-opportunities>
- **Aguas limpias (P4) (2014):** Índice de Salud de los Océanos (Ocean Health Index), extraído en 2015, disponible en: <http://www.oceanhealthindex.org/region-scores/annual-scores-and-rankings> y <http://www.oceanhealthindex.org/methodology/goals/clean-waters>
- **Biodiversidad marina (P6) (2014):** Índice de Salud de los Océanos (Ocean Health Index), extraído en 2015, disponible en: <http://www.oceanhealthindex.org/region-scores/annual-scores-and-rankings> y <http://www.oceanhealthindex.org/methodology/goals/biodiversity>
- **Participación en tratados, convenios y acuerdos en pesca (%) (P9) (2015):** Organización Marítima Internacional (International Maritime Organization - IMO), extraído en 2015, disponible en: <http://www.imo.org/en/About/Conventions/StatusOfConventions/Pages/Default.aspx>
- **Uso de fertilizantes (DR9) (2010):** Organización para la agricultura y la alimentación de las Naciones Unidas, división de estadística (FAOSTAT), extraído en 2015, disponible en: <http://faostat3.fao.org/download/E/EF/E>
- **Huella ecológica por producción (hectárea global por persona) (B2) (2007):** Global Footprint Network, publicado en 2010, extraído en 2015, disponible en: http://www.footprintnetwork.org/es/index.php/GFN/page/footprint_data_and_results/
- **Huella ecológica por importaciones (hectárea global por persona) (EN2) (2007):** Global Footprint Network, publicado en 2010, extraído en 2015, disponible en: http://www.footprintnetwork.org/es/index.php/GFN/page/footprint_data_and_results/
- **Toneladas métricas de dióxido de carbono por persona (EN4) (2011):** Administración de Información de Energía de Estados Unidos. (U.S. Energy Information Administration - EIA), extraído en 2015, disponible en: <http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/iedindex3.cfm?tid=45&aid=8&cid=regions&syid=2008&eyid=2012&unit=MMTCD>

COMPONENTE PRODUCTIVO

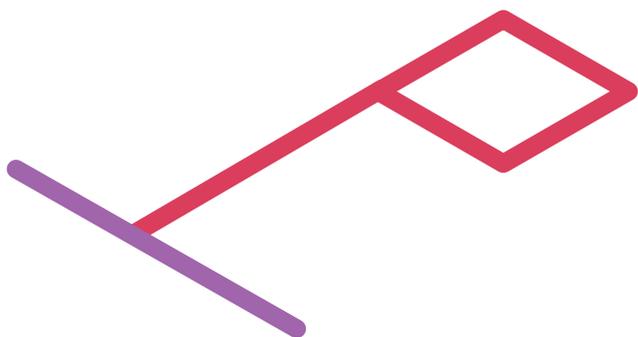
- **Llegada de turistas internacionales (% de la población del país receptor) (T1) (2013):** Organización Mundial del Turismo, Anuario de estadísticas de turismo, Compendio de estadísticas de turismo y archivos de datos, publicado por Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://data.worldbank.org/indicador/ST.INT.ARVL> y datos sobre población <http://data.worldbank.org/indicador/SP.POP.TOTL>
- **Mejora en el suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso) (IT3) (2006-2012):** Organización Mundial de la Salud, OMS-UNICEF / Programa conjunto de vigilancia (JMP) para el Abastecimiento de Agua y Saneamiento, publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://data.worldbank.org/indicador/SH.H2O.SAFE.RU.ZS/countries>
- **Acceso a electricidad (% de la población) (IT4) (2010):** Agencia Internacional de la Energía (AIE), Estadísticas de la AIE OCDE/ AIE (<http://www.iea.org/stats/index.asp>) (World Energy Outlook), publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/EG.ELC.ACCS.ZS>
- **Gasto en I+D (% PIB) (IN1) (2007-2012):** Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>
- **Extracción anual de agua dulce para uso industrial (% del total de extracción de agua dulce) (IN5) (2006-2013):** Organización para la Agricultura y la Alimentación, datos de AQUASTAT, publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://data.worldbank.org/indicador/ER.H2O.FWIN.ZS>
- **Diferencia entre empleo masculino y femenino en el sector industrial (%) (IN8) (2009-2012):** Organización Internacional del Trabajo, indicadores clave de la base de datos del mercado de trabajo para el sector industrias del centro de estadísticas (ILOSTAT), publicado por el Banco Mundial, extraído en 2015, disponible en: <http://wdi.worldbank.org/table/2.3>

El Índice de Coherencia de Políticas para el Desarrollo (ICPD) es una herramienta creada para medir, evaluar y comparar el comportamiento de los países con un desarrollo humano sostenible, justo y equitativo. Proponemos una alternativa a la hegemónica y limitada visión de los indicadores que habitualmente se usan para medir el progreso y el desarrollo, especialmente el Producto Interior Bruto (PIB).

En este informe, **ICPD 2016: Crecer en otro sentido**, ofrecemos un completo análisis de la primera edición del ICPD, en el que evaluamos el comportamiento de 133 países y su compromiso con un modelo de desarrollo transformador.

Un índice para mirar y orientar al mundo en la senda del desarrollo humano y sostenible.

Análisis de 133 países: los comportamientos y los desafíos desde el enfoque de coherencia de políticas para el desarrollo.



La alternativa al PIB

www.icpd.info